

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS

THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.

RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE PROVINCIALE

Copyright © 2005.
Golden marketing-Tehnička knjiga, Zagreb
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu
Sva prava pridržana

Nakladnik
Golden marketing-Tehnička knjiga
Jurišićeva 10, Zagreb

Za nakladnika
Ana Maletić

Sunakladnici
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Arheološki muzej, Zagreb

Recenzenti
prof. dr. sc. Aleksandar Durman
prof. dr. sc. Tihomila Težak Gregl

Motiv na naslovnici
Reljef Dijane kipara Maksimina iz Prološca kod Imotskog. Arheološki muzej – Split
(snimio Tonći Seser, fotograf Arheološkog muzeja – Split)

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS
ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS
THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL
SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.



RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE

PROVINCIALE

UREDNICI
MIRJANA SANADER
ANTE RENDIĆ MIOČEVIĆ

SURADNIK
DOMAGOJ TONČINIĆ

Zagreb, 2005.

SADRŽAJ

PREDGOVOR _____ 9 BY MIRJANA SANADER	EINE SCHILDAMAZONOMACHIE AUS NASSENFELS _____ 101 VON GERHARD BAUCHHENS
FOREWORD _____ 11 BY MIRJANA SANADER	BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D) _____ 107 VON GABRIELE SEITZ
FUNERARY MONUMENTS FROM DALMATIA, ISTRIA AND THE CROATIAN PART OF PANONNIA. A COMPARATIVE STUDY _____ 13 BY NENAD CAMBI	AUGUSTA RAURICA, EINE STATUETTENGRUPPE AUS WEISSEM PFEIFENTON _____ 115 VON TEODORA TOMASEVIC BUCK
LES STELES FUNERAIRES A PERSONNAGES ORIGINE DES THÈMES, MODÈLES ET DATES À TRAVERS L'EMPIRE ROMAIN _____ 31 DE FRANÇOIS BRAEMER	ATTIS, PARTHER UND ANDERE BARBAREN. EIN BEITRAG ZUM VERSTÄNDNIS VON ORIENTALENDARSTELLUNGEN AUF GRABSTEINEN DER NÖRDLICHEN PROVINZEN _____ 121 VON ALICE LANDSKRON
FLEXIBLE INTENT: SHIFTING VALUES & DISCREPANT MEANINGS IN ROMANO-BRITISH RELIGIOUS SCULPTURE _____ 53 BY MIRANDA ALDHOUSE-GREEN	BEMERKUNGEN ZU DEN FREISTEHENDEN GRABMEDAILLONS IN NORICUM _____ 131 VON ELISABETH WALDE
CIVILIAN SCULPTORS AND THE CREATION OF ROMANO-BRITISH CIVILISATION IN SOUTHERN BRITAIN _____ 59 BY MARTIN HENIG	DIE DIONYSISCHEN DREIFIGURENRELIEFS VON HARTBERG UND BAD WALTERSDORF (STIEFERMARK) _____ 141 VON ERWIN POCHMARSKI UND MARGARETHA POCHMARSKI-NAGELE
TYPLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE _____ 65 DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE	SPUNTI DI RIFLESSIONE SU ALCUNI ASPETTI DEL CULTO DI BELENO E DI ANTINOO _____ 157 ANNALISA GIOVANNINI
LA TOMBE MONUMENTALE DE <i>NASUM</i> (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE _____ 75 DE JEAN-NOËL CASTORIO	MANI ALZATE, MAINS LEVÉES, ERHOBENE HÄNDE. A PROPOSITO DI UN SARCOFAGO DELLA COLLEZIONE DI FRANCESCO DI TOPPO _____ 175 BY FULVIA CILIBERTO/FULVIA MAINARDIS
IUPPITERGIGANTENSÄULEN IM MUSEUM VON METZ – LA COUR D'OR _____ 85 VON HANNELORE ROSE UND ISABELLE BARDIÈS	CULT AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS AS DECORATIVE ELEMENTS OF PUBLIC BUILDINGS IN ROMAN POLA _____ 185 BY KRISTINA DŽIN
DER SARKOPHAG DER CORNELIA IACAENA. EIN FRÜHER GIRLANDENSARKOPHAG IN ARLES _____ 91 VON STEPHANIE BÖHM	
ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMEI _____ 95 VON PATRICIA SCHWARZ	

RELIEFS AND SCULPTURES OF DEITIES AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATION AS DETERMINING FACTORS OF THE SPIRITUAL LIFE IN ANTIQUE ISTRIA _____ 191 BY VESNA GIRARDI-JURKIĆ	EIN JUPITERTORSO AUS DEM AUXILIARKASTELL IN IŽA (SLOWAKEI) _____ 293 VON KLÁRA KUZMOVÁ
STATUE OF A ROMAN GODDESS FROM THE FORUM OF PULA _____ 197 BY ALKA STARAC	RÖMISCHE GÖTTER UND MYTHISCHE GESTALTEN AUS POETOVIO AUF STEINDENKMÄLERN IM LANDESMUSEUM PTUJ _____ 299 VON MOJCA VOMER GOJKOVIČ
THE ICONOGRAPHY OF INDIGENOUS CULTS IN NORTHERN LIBURNIA _____ 201 BY ROBERT MATIJAŠIĆ	JÜNGLINGSGESTALTEN MIT WAFFE AUF PANNONISCHEN GEMMEN _____ 305 VON TAMÁS GESZTELYI
AFTERLIFE IDEAS ON MILITARY MONUMENTS IN NARONA HINTERLAND ____ 205 BY RADOŠLAV DODIG	MACHTSPLITTER – ARCHITEKTURTEILE AUS DER KAISERRESIDENZ SIRMIIUM (SREMSKA MITROVICA) _____ 311 VON CHRISTINE ETEL
RELIGION AND MYTH ON MONUMENTS FROM ZADAR AND SURROUNDINGS IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN ZADAR _____ 213 BY KORNELIJA A. GIUNIO	EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)? _____ 319 VON SYLVIA PALÁGYI
KULTSKULPTUREN AUS DER ANTIKEN STADT SENIA _____ 223 VON MIROSLAV GLAVIČIĆ	DIE GIGANTEN VOM PFAFFENBERG BEI CARNUNTUM _____ 329 VON GABRIELLE KREMER
RELIEFS OF THE LABOURS OF HERACLES ON A ROMAN “SARCOPHAGUS” IN THE CHURCH OF ST CAIUS IN SOLIN ____ 229 BY JASNA JELIČIĆ-RADONIĆ	DURCHBROCHEN GEARBEITETE WEIHLRELIEFS AUS DAKIEN _____ 337 VON ALFRED SCHÄFER
RELIGIOUS TESTIMONIES FOUND ON ROMAN GEMS FROM DALMATIA KEPT IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN VENICE _____ 237 BY BRUNA NARDELLI	CULT SYMBOLS AND IMAGES ON FUNERARY MONUMENTS OF THE ROMAN PERIOD IN THE CENTRAL SECTION OF DARDANIA _____ 343 BY EXHLALE DOBRUNA-SALIHU
HVCVSOVE – “THIS IS WHERE SACRIFICES WERE OFFERED” – ARCHAEOLOGICAL FINDS IN THE SUBSTRUCTIONS OF DIOCLETIAN’S PALACE IN SPLIT _____ 243 BY TAJMA RISONDO	DIE PLASTISCHE AUSSTATTUNG VON HEILIGTÜMERN DES THRAKISCHEN REITERS IM TERRITORIUM VON PHILIPPOLIS (PLOVDIV) _____ 351 VON MANFRED OPPERMANN
SOME EXAMPLES OF LOCAL PRODUCTION OF MITHRAIC RELIEFS FROM ROMAN DALMATIA _____ 249 BY GORANKA LIPOVAC VRKLIJAN	NOVAE – STELES WITH REPRESENTATIONS OF BIRDS _____ 363 BY PIOTR DYCZEK
DIANA AND THE FAWN _____ 259 BY MARINA MILIČEVIĆ BRADAČ	PAST AND PRESENT: NOTES ON THE IDENTITY OF ROMAN IMPERIAL SMYRNA _____ 373 BY CARLO FRANCO
TYOLOGY OF MITHRAIC CULT RELIEFS FROM SOUTH-EASTERN EUROPE _____ 269 BY ŽELJKO MILETIĆ	OMNIPOTENS ET OMNIPARENS DEA SYRIA. ASPECTS OF HER ICONOGRAPHY _____ 381 BY ILONA SKUPINSKA-LOVSET
THE ANCIENT CULTUAL UNITY BETWEEN THE CENTRAL ADRIATIC LITTORAL AND THE DELMATIAN HINTERLAND _____ 275 BY MARIN ZANINOVIC	ANTAIOS, AN EGYPTIAN GOD IN ROMAN EGYPT: EXTRACTING AN ICONOGRAPHY _____ 389 BY DONALD BAILEY
EINE UNVERÖFFENTLICHTE GRABSTELE AUS TILURIUM _____ 281 VON DOMAGOJ TONČINIĆ	THE PAMPHILI OBELISK: TWO NOTES ON PHARAONIC ELEMENTS IN DOMITIAN IDEOLOGY _____ 399 BY EMANUELE M. CIAMPINI
FORTUNA-NEMESIS STATUES IN AQUINCUM _ 287 BY KRISZTINA SZIRMAI	

ROMANIZING BAAL: THE ART OF SATURN WORSHIP IN NORTH AFRICA _____	403	RÖMISCHE STEINDENKMÄLER IN DER WEB-PLATTFORM WWW.UBI-ERAT-LUPA.ORG _____	441
BY ANDREW WILSON		VON FRIEDERIKE HARL UND KURT SCHALLER	
THE SYNCRETISM OF BELIFES AS EXPRESSED IN ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE _____	409	‘STEIN – RELIEF- INSCHRIFT’. KONTUREN EINES FORSCHUNGSPROJEKTES _____	449
BY CLAIRE K. LINDGREN		VON CH. HEMMERS, ST. TRAXLER, CH. UHLIR UND W. WOHLMAYR	
ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES _____	415	EIN NEUFUND AUS DER STEIERMARK _____	455
VON ANNETTA ALEXANDRIDIS		VON BERNHARD HEBERT	
‘DIE TREFFLICHE GRUPPE DER FLUCHT DES ÄNEAS’. EIN TROIANISCHES THEMA IN DER PROVINZ: DIE AENEAS-GRUPPE IN STUTT GART UND VERWANDTE DARSTELLUNGEN. ZU IKONOGRAPHIE UND BEDEUTUNG. _____	423		
VON JUTTA RONKE			
DIE BEFRACHTUNG GÄNGIGER GRIECHISCH-RÖMISCHER SYMBOLE MIT NEUEN RELIGIÖSEN INHALTEN AUF DEN RELIEFS DER MITHRASMYSTERIEN _____	433	PROGRAM KOLOKVIJA (PROGRAMM, PROGRAM, PROGRAMME) _____	457
VON MARIA WEISS		SUDIONICI (TEILNEHMER, PARTICIPANTS, PARTICIPANTS) _____	459

ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES

VON ANNETTA ALEXANDRIDIS

Mit Beginn des Prinzipats manifestierte sich die Präsenz der neuen Machthaber visuell in den Bildnissen des Kaisers und seiner Familie. Sahen diese Bildnisse reichsweit gleich aus? Die Kopiertechniken und Verbreitungsmechanismen der Porträtköpfe könnten darauf schließen lassen, daß es ein zentrales Interesse oder ein allgemeines Bedürfnis nach Konformität auch im Detail gab.¹ Dennoch weisen gerade die provinziellen Kaiserporträts z.T. große Unterschiede zu ihrer Vorlage auf.²

Nach welchen Kriterien wurden dagegen die Statuenkörper ausgewählt, die für die Gesamtaussage und visuelle Präsenz entscheidender gewesen sein mögen? Als Bildnisträger fungierten in der Regel Kopien griechischer Statuentypen oder römischer Neuschöpfungen in griechischer Formensprache.³ Ihre Vorlagen scheinen nicht zentral versendet worden zu sein, so daß sich in der Auswahl verstärkt lokale Traditionen niedergeschlagen haben dürften. Ich möchte dies im folgenden an einem Fallbeispiel prüfen, den theomorphen Bildnissen der Frauen des Kaiserhauses. Wie wurde diese in hellenistischer Tradition stehende Repräsentationsform im öffentlichen Raum

des Westens und Ostens des Imperium Romanum rezipiert? Meine Überlegungen wären anhand einer umfangreicheren Materialsammlung, die auch männliche Herrscherbildnisse und Privatporträts systematisch miteinbezieht, zu überprüfen, um ein differenzierteres Bild vom Wechselspiel griechischer und römischer Traditionen im Westen und Osten des Imperium Romanum zu erhalten.

1. DER BEFUND

Grundlage der folgenden Überlegungen ist eine Zusammenstellung sämtlicher gesicherter Bildnisse der Frauen des römischen Kaiserhauses von Livia bis Iulia Domna, die mit ikonographischen Elementen versehen sind, welche über das ‚bloße‘ Porträt hinausgehen (vgl. Tab. 1)⁴. Es handelt sich um rundplastische, in Relief gearbeitete oder gemalte Bildnisse. Von diesen sind 169 bekannter Provenienz, d.h. es ist zumindest eine grobe Bestimmung ihrer Herkunftsregion möglich. Von diesen wiederum können 45 als Darstellungen in Göttergestalt oder mit Götterattributen gelten.⁵ Wie Tabelle 1

¹ Zu Kopiertechniken M. Pfanner, *Über das Herstellen von Porträts. Ein Beitrag zur Rationalisierungsmaßnahmen von Massenware im späten Hellenismus und der römischen Kaiserzeit*. Jahrb. DAI 104, 1989, v.a. 157ff; 176ff. Zur vieldiskutierten Frage der Verbreitung zuletzt Ch. B. Rose, *Dynastic Commemoration and Imperial Portraiture in the Julio-Claudian Period* (Cambridge 1997) 57ff. mit der älteren Lit.

² P. Zanker, *Provinzielle Kaiserporträts. Zur Rezeption der Selbstdarstellung des Princeps*. Abhandl. Bayer. Akad. Wiss. N.F. 98 (München 1983). – D. Boschung, *Das römische Kaiserbildnis und seine Aufnahme im griechischen Osten*. In: Ch. Berns/H. von Hesberg/L. Vandeput/M. Waelkens (Hrsg.), *Patris und Imperium. Kulturelle und politische Identität in den Städten der römischen Provinzen Kleinasien in der frühen Kaiserzeit*. Kolloquium Köln November 1998 (Leuven, Paris, Dudley 2002) 135ff.

³ Zu den Begriffen ‚griechisch‘, ‚römisch‘ und ‚hellenistisch‘ vgl. T. Hölscher, *Römische Bildsprache als semantisches System*. Abhandl. Heidelberger Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl. 1987 Nr. 2 (Heidelberg 1987) 9ff. – ders., *Römische Nobiles und hellenistische Herrscher*. In: Akten des 13. Internat. Kongresses für Klassische Archäologie. Berlin 1988 (Mainz 1990) 73f.

⁴ Ich stütze mich auf das Material, das ich für meine Dissertation „Die Frauen des römischen Kaiserhauses. Eine Untersuchung ihrer bildlichen Darstellung von Livia bis Iulia Domna“ (Mainz 2004) zusammengestellt habe. – Auch Schmuck, Frisur und Mimik sind Bedeutungsträger. Insbesondere die Frisur kann sich an der Göttinnenikonographie orientieren, wie z.B. beim Ceres-Typus der Livia, vgl. E. Bartman, *Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome* (Cambridge 1999) 103. – D. Boschung, *Gens Augusta* (Mainz 2002) 182. Im folgenden interessieren jedoch Zusatzattribute, die unabhängig vom Porträttypus eingesetzt werden konnten.

⁵ Das Diadem (griech. *stepháne*) ist nicht zu allen Zeiten ein spezifisches Göttinnenattribut und wurde deshalb hier nicht berücksichtigt, vgl. D. Svenson, *Darstellungen hellenistischer Könige mit Götterattributen* (Frankfurt am Main u.a. 1995) 79. Gegen Ch. B. Rose, *The Imperial Image in the Eastern Mediter-*

zu entnehmen ist, wurde diese Repräsentationsform im Westen des Reiches bevorzugt, insbesondere in Italien.⁶ Der griechische Osten⁷ dagegen ist nur mit fünf Bildnissen vertreten, die bis auf eine Statue aus Thessaloniki alle aus der Provinz Asia stammen.⁸

Ein diametral entgegengesetztes Bild vermittelt die epigraphische Überlieferung (Tab. 2). Die Tabelle beruht auf den von T. Mikocki und U. Hahn zusammengestellten Inschriften.⁹ Von 86 Inschriften, die eine weibliche Angehörige des Kaiserhauses als Göttin bezeichnen oder mit einer Gottheit gleichsetzen, stammen nur vier aus dem Westen und Nordafrika, davon eine einzige, bezeichnenderweise griechisch verfaßte, aus Italien. Aus dem griechischen Osten mit Schwerpunkt Kleinasien und dem griechischen Festland sind dagegen 82 Beispiele bekannt.

TABELLE 1

BILDNISSE BEKANNTER PROVENIENZ MIT IKONOGRAPHISCHEN ELEMENTEN, DIE ÜBER DAS REINE PORTRÄT HINAUSGEHEN (PROZENTZAHLEN GERUNDET).

	ITALIEN	WEST-PROVINZEN	NORD-AFRIKA	GRIECH. OSTEN	GESAMT
STATUEN, BÜSTEN, TAFELBILDER	104 61,5 %	13 7,7 %	26 15,4 %	25 14,8 %	169
BILDNISSE IN GÖTTERGEHALT	30 66,7 %	2 4,4 %	8 17,8 %	5 11,1 %	45
BILDNISSE IN GÖTTERGESTALT AUS KAISERKULTSTÄTTE	1	0	1?	2 (3?)	3 (5?)

Es handelt sich nicht nur um Inschriften von Statuenbasen oder anderen Monumenten, sondern ebenso

um Texte, die sich auf einen Kult, eine Prozession o.ä. beziehen. Bei den wenigen Fällen, in denen Statue und Inschrift erhalten sind, läßt sich nicht ablesen, daß Bild und Inschrift in der Aussage identisch waren. So war z. B. das Sitzbild der Livia als Iuno, das vor dem Roma- und Augustus-Tempel in Leptis Magna stand, in der höchstwahrscheinlich zugehörigen Inschrift überhaupt nicht benannt. Ebenfalls inschriftlich nicht erwähnt war Faustina maior auf der Columna Antonina, obwohl sie auf dem zentralen Relief gemeinsam mit ihrem Gatten beim Aufstieg in den Himmel zu sehen war. Die kolossale Statue der Livia, die den der Ceres Augusta geweihten Theater-Tempel von Leptis Magna ausfüllte, trug u. a. eine Mauerkrone und übernahm so zusätzlich die Funktionen der Tyche.¹⁰

TABELLE 2

GÖTTERANGLEICHUNGEN VON FRAUEN DES KAISERHAUSES IN INSCRIFTEN (PROZENTZAHLEN GERUNDET).

ITALIEN	WEST-PROVINZEN	NORD-AFRIKA	GRIECH. OSTEN	GESAMT
1 1,2 %	1 1,2 %	2 2,3 %	82 95,3 %	86

Die Diskrepanz in der Verwendung von Schrift und Bild ist trotz aller methodischen Einschränkungen so deutlich, daß sie nicht allein mit Überlieferungslücken erklärt werden kann. Sie erstaunt umso mehr, als sich inhaltlich keine wesentlichen Unterschiede innerhalb der Repräsentationsinteressen nachweisen lassen. Zwar haben die inschriftlich im griechischen Osten bezeugten Götterangleichungen häufig einen engen Bezug zu Lokalkulten.¹¹ Die ‚offiziellen‘ Tendenzen im öffentlichen Bild der Kaiserfrauen, wie sie in der Reichsprägung ablesbar sind, bleiben aber auch im Osten bestimmend.

ranean. In: S. B. Alcock (Hrsg.), *The Early Roman Empire in the East* (Oxford 1997) 114 nehme ich nicht an, daß die *stephane* nur Bildnisse kaiserlicher Frauen auszeichnete, vgl. etwa J. Inan/E. Alföldi-Rosenbaum, *Römische und frühbyzantinische Porträtplastik aus der Türkei. Neue Funde* (Mainz 1979) Nr. 49; 50; 163; 182 Taf. 43; 44; 124, 3. 4.; 200. Aufgrund der starken Idealisierung ist eine eindeutige Benennung nicht möglich. Es kann sich also auch um Privatpersonen gehandelt haben. – Der Ährenkranz wurde hier als potentiell Götterattribut (der Ceres) gezählt, nicht dagegen der Lorbeerkranz als Zeichen der *pietas*. Für die Porträts vgl. Alexandridis (Anm. 4) Kat. Nr. 10; 13; 15; 16; 19; 21; 23; 24; 28; 29; 31; 32; 36–38; 54; 62; 80; 104; 105; 118; 133; 137; 138; 147; 148; 172; 178; 189; 193–196; 198; 206; 210; 211; 213; 214; 216; 219; 223; 224; 226; 228.

⁶ Für eine aussagekräftige Statistik hätte das Verhältnis dieser Bildnisse zur Zahl der insgesamt erhaltenen Porträts errechnet werden müssen. Die dafür nötige breite Materialerfassung hätte jedoch den Rahmen dieser Untersuchung wie den der zugrunde liegenden Dissertation gesprengt.

⁷ Dazu zählen hier Nordgriechenland mit Illyrien, Thrakien, Dakien und Mösien, Mittelgriechenland und Peloponnes, Kleinasien, Zypern, Vorderer Orient, Judäa und Ägypten.

⁸ s. u.

⁹ U. Hahn, *Die Frauen des römischen Kaiserhauses und ihre Ehrungen im griechischen Osten anhand epigraphischer und numismatischer Zeugnisse von Livia bis Sabina*. Saarbrücker Studien zur Archäologie und Alten Geschichte 8 (Saarbrücken 1994). – T. Mikocki, *Sub specie deae. Les impératrices et princesses romaines en déesses*. Riv. Arch. Suppl. 14 (Rom 1995), vgl. Alexandridis (Anm. 4) 290 ff. Tab. 3–8. Die Zusammenstellung erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Eine umfassende Studie zu Ehrung und Verehrung der Frauen des römischen Kaiserhauses bereitet M. Horster vor. – Gezählt wurden nur die Inschriften, die einen eindeutigen, göttergleichenden Bezug auf die genannte Person erlauben. Dazu gehören nicht: CIL X 7501; J. M. Reynolds, *The Inscriptions of Roman Tripolitania* (Rom 1952) 269 (jeweils Ceres Augusta); CIL VII 16456; X 1023; XI 3076 (Iuno der Livia als Pendant zum Genius Augusti). Ausgeschlossen wurden auch folgende zweifelhaften Inschriften: CIL VIII 993; XIII 6671; Mikocki a. a. O. Nr. 266.

So entsprechen sich epigraphische und rundplastische Überlieferung für Livia im Westen und Osten in Quantität und Vielfalt. Es gibt auch inhaltliche Parallelen. Gemäß der besonderen Bedeutung der Venus Genetrix für den Staats- und Familienmythos der Julio-Claudier wurden im Osten weibliche Angehörige ausschließlich dieser Dynastie an Venus/Aphrodite angeglichen. Das völlige Fehlen götterangleichender Inschriften metaphorischer Art für die Frauen des trajanischen Hauses entspricht der Tatsache, daß sie im Westen offenbar nicht in Göttergestalt dargestellt wurden. Plotina, Marciana und Matidia maior und minor wurden im griechischen Osten zwar jeweils als ‚*theá*‘ verehrt. Die einzigen epigraphisch belegten Epitheta jedoch sind ‚*hierotátē*‘ und ‚*semnotátē*‘ für Plotina, Begriffe, die sich wörtlich oder sinnverwandt im Panegyricus des Plinius wiederfinden (Plin. Paneg. 83, 5: „*Quid enim illa sanctius, quid antiquius*“).¹²

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß sich Bildnisse in Göttergestalt von Frauen des Kaiserhauses im Westen des Reiches sehr viel stärker haben durchsetzen können als im Osten. Dort scheint die mündliche oder schriftliche Evokation einer Gottangleichung genügt zu haben, um die Frauen des Kaiserhauses überhöhend zu ehren.¹³ Welche Gründe könnten dafür verantwortlich sein?

2. DIE TRADITION HELLENISTISCHER HERRSCHERREPRÄSENTATION

Die Tradition hellenistischer Herrscherrepräsentation wurde in der römischen Kaiserzeit fortgeführt. Die

für die Männer übliche Darstellung in idealer Nacktheit ist mehrfach für römische Kaiser belegt. Hinzu kommen Bildnisse in Gestalt des Zeus. Es ist also unwahrscheinlich, daß man hellenistische Repräsentationsformen im weiblichen Bildnis nicht beibehalten haben sollte. Wie stark war die theomorphe Darstellung im weiblichen Bildnis des Ostens verankert? Bildnisse hellenistischer Herrscherinnen in Göttergestalt oder mit Götterattributen sind bislang fast nur für Ägypten belegt.¹⁴ In Griechenland und Kleinasien dagegen, also den Gebieten, aus denen die Mehrzahl der hier zusammengestellten Bildnisse und Inschriften stammt, waren sie höchstwahrscheinlich nicht üblich.¹⁵ Die fünf aus dem Osten bekannten Bildnisse von Kaiserinnen in Göttergestalt müssen demnach eher als eine spezifisch römische Repräsentationsform empfunden worden sein. Dafür spricht, daß vier von ihnen in den Kontext des Kaiserkultes oder ein stärker mit römischen Traditionen vertrautes Umfeld gehören. Aus dem Sebasteion von Aphrodisias stammen zwei Reliefplatten mit Darstellung der Agrippina minor (Abb. 1, 2).¹⁶ Ob das überlebensgroße Sitzbild der Livia als Hera aus Ephesos (Abb. 3) einst ein Kultbild war, ist nicht gesichert. Immerhin befand es sich in einer stark römisch geprägten Umgebung. Die Statue war neben einem Augustus in Gestalt des Zeus in der Basiliké Stoa an der Oberen Agora der Stadt aufgestellt. Dieser Platz war einem römischen Forum angeglichen und mit mehreren Einrichtungen für den Kaiserkult versehen.¹⁷ Wie H. Halfmann nachgewiesen hat, besaß Ephesos gerade in der frühen Kaiserzeit einen starken Anteil italisch-stämmiger Eliten, die neben kaiserlichen Frei-

¹⁰ Zu den Livia-Bildnissen vgl. zuletzt Boschung (Anm. 4) 18f. 22f. – In Bubon zeigte eine Gruppe von Bronzestatuen mehrere Kaiser in idealer Nacktheit. Die Inschriften nennen nur Namen und z.T. Ehrennamen der Augusti, vgl. J. Inan, *Der Bronzeturso im Burdur – Museum aus Bubon und der Bronzekopf im J.-Paul-Getty-Museum*. Mitt. DAI Istanbul 27/28, 1977/78, 267ff.; 288ff.

¹¹ Hahn (Anm. 9) 317.

¹² Alexandridis (Anm. 4) 29 ff. 290 ff. Tab. 3–8. – Auffallend ist nur – dies geht aus Tabelle 2 nicht hervor –, daß Götterangleichungen in Inschriften im Osten ab der Mitte des 2. Jhs. so gut wie nicht mehr zu finden sind. Hahn (Anm. 9) 16f. möchte dies auf den Zuwachs an Mysterienreligionen und Astrologie zurückführen. Ich vermute hier eher ein Zeichen der schon von S. R. F. Price, *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor* (Cambridge 1984) 245ff. beobachteten steigenden Tendenz zur unmittelbaren Vergöttlichung der Herrscher. So kann auch im Westen seit dem ausgehenden 2. Jh. mit einem zusehends charismatischen Herrscherbild auf den Göttervergleich verzichtet werden.

¹³ Anders Rose (Anm. 5) 112. Die von ihm als ‚Demeter-Typen‘ u.ä. bezeichneten Statuentypen mögen sich an griechischen Statuen der Göttin orientieren. Sie lassen in ihrer Verwendung als römische Bildnisträger jedoch keine inhaltlich so spezifische Eingrenzung mehr zu, vgl. Alexandridis (Anm. 4) 57 ff.

¹⁴ Ohnehin spiegelte sich die besondere, in pharaonischer Tradition begründete dynastische Funktion dieser Frauen in einer stärkeren bildlichen Präsenz, ganz im Gegensatz zu den Frauen der Seleukiden, vgl. R. Fleischer, *Studien zur hellenistischen Kunst I. Herrscherbildnisse* (Mainz 1991) 127ff. – Svenson (Anm. 5) 75ff. Von den Seleukidinnen wurden nur Kleopatra Thea und Laodike, die Frau Demetrios I., mit Götterattributen (*kalathos* und *stepháne*) dargestellt. Anders F. Queyrel, *Les portraits des Attalides. Fonction et représentation*. Bull. de l'École Française de Rome 308 (Paris 2003) 264ff. 268. Die Benennungen der Bildnisse halte ich für problematisch.

¹⁵ Auch bei den Kaiserstatuen ist die Vielfalt an Götterattributen, wie sie etwa auf Münzen der Ptolemäer bezeugt ist, nicht zu finden. Nach Rose (Anm. 5) 112 waren die Kaiser meist in idealer Nacktheit oder im Panzer dargestellt. Thronende Figuren, d.h. Darstellungen in Gestalt des Zeus, sind seltener als im Westen.

¹⁶ R. R. R. Smith, *The Imperial Reliefs of the Sebasteion at Aphrodisias*. Journal Roman Arch. 77, 1987, 88ff. v.a. 106ff.; 127ff. Nr. 3; 11.

¹⁷ Zuletzt Boschung (Anm. 4) 66f. – zum Problem des Kaiserkultes P. Scherrer, *Augustus, die Mission des Vedius Pollio und die Artemis Ephesia*. Jahresh. Österr. Arch. Inst. 60, 1990, 98ff., jeweils mit älterer Lit.

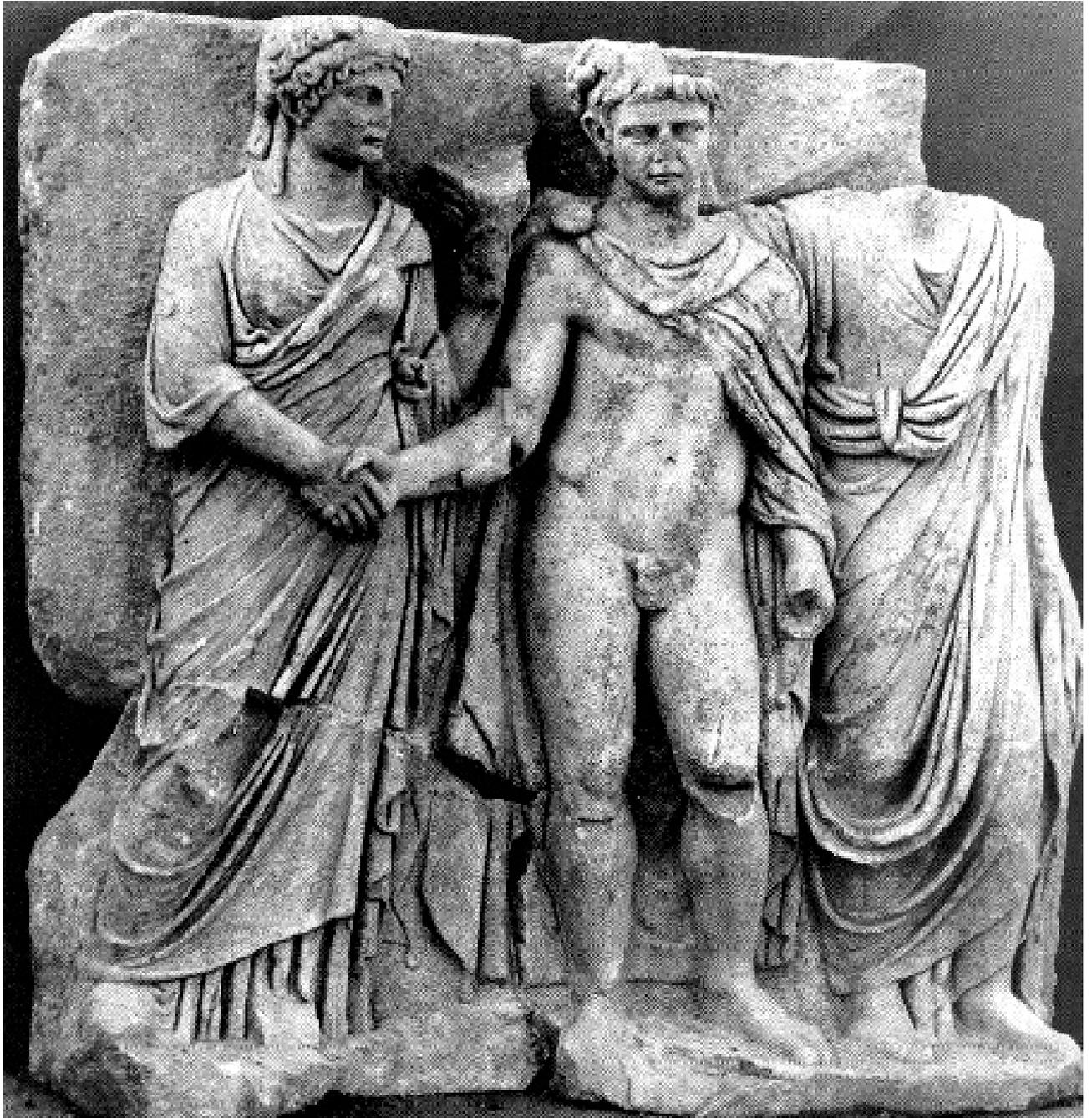


ABB. 1 AGRIPPINA MINOR MIT ÄHRENBÜNDEL IM HANDSCHLAG MIT CLAUDIUS. RELIEFPLATTE VON DER S-PORTIKUS DES SEBASTEION VON APHRODISIAS; GEYRE (NEW YORK, APHRODISIAS ARCHIVE).

gelassenen im Stadtbild deutliche Spuren hinterlassen haben.¹⁸

In den Kontext römischer Bildsprache gehört ferner die Darstellung der Faustina maior mit Füllhorn auf dem Par-

¹⁸ H. Halfmann, *Städtebau und Bauberren in römischen Kleinasien. Ein Vergleich zwischen Pergamon und Ephesos*. Mitt. DAI Istanbul Beih. 43 (Tübingen 2001) 23ff; 31ff.



ABB. 2 AGRIPPINA MINOR MIT FÜLLHORN BEKRÄNZT IHREN SOHN NERO. RELIEFPLATTE VON DER N-PORTIKUS DES SEBASTEION VON APHRODISIAS; GEYRE (NEW YORK, APHRODISIAS ARCHIVE).



ABB. 3 KOLOSSALSTATUE DER LIVIA IN GESTALT DER HERA; SELÇUK, MUSEUM (INST. NEG. ROM 85. 1190).

thermonument von Ephesos (Abb. 4). Die Reliefs vereinen griechische und römische Darstellungstraditionen. Der Adoptionsfries, zu dem auch die Faustina-Platte gehört, ist jedoch deutlich den römischen Staatsreliefs verpflichtet.¹⁹

Die Diskrepanz im Umgang mit ‚Bild und Schrift‘ im Westen und Osten ist mit dem Rückgriff auf unterschiedliche hellenistische Traditionen der Herrscherrepräsentation nicht vollständig erklärt. Schließlich wurden die neuen kaiserlichen Ehrennamen und Titel, darunter auch götterangleichende wie *divus* und *diva* übersetzt und übernommen. Weshalb erfuhren dann nicht auch die bildlichen Repräsentationsformen aus dem Westen entsprechende Akzeptanz?



ABB. 4 FAUSTINA MAIOR MIT FÜLLHORN, RELIEFPLATTE VOM ADOPTIONSFRIES DES PARTHERMONUMENTS; WIEN, EPHEOS-MUSEUM (WIEN, EPHEOS-MUSEUM I 1656 A).

3. FUNKTION DES BILDNISSES IN GÖTTERGESTALT

R. Frei-Stolba hat am Beispiel der Livia gezeigt, wie problematisch es zu Beginn der Kaiserzeit gerade aufgrund der eigenartigen Konstruktion des Prinzipats war, die Position der Frau des *princeps* zu bestimmen. Für die Vermischung von öffentlicher und privater Sphäre im Auftreten und in den Aktivitäten der Gattin des Kaisers mußte ein legitimer Rahmen gefunden werden. Diesen schuf man durch die Verleihung von Ehrennamen, Sonderrechten und Priesterämtern.²⁰ Mit zusehender Institutionalisierung des Prinzipats aber reichte das nicht aus. Wie sollte man z.B. die dynastische Funktion der Frauen benennen, zumal in ihrer Relevanz für das gesamte Reich? In der Göttergestalt fand die besondere Stellung der Kaiserfrauen gewissermaßen ihre Begründung. Die Bildnisse überhöhten die Frauen nicht nur, sondern erweiterten ihre Funktions- und Zuständigkeitsbereiche.²¹ Als Tyche/Fortuna oder mit Attributen der Demeter/Ceres versehen konnten sie z.B. für das allgemeine Wohlergehen einstehen. In Gestalt der Aphrodite/Venus wurden sie zur Stammutter der Römer oder zum Idealbild der schönen und liebenden Ehefrau. Als Hera/Iuno standen sie dem höchsten Mann im Imperium zur Seite und wachten ebenfalls über die Ehe.²² Die Göttergestalt hatte demnach gleichermaßen metaphorische wie überhöhende Bedeutung.

Im Osten bestand für die außerordentliche Prominenz der Kaiserfrauen kein Begründungszwang. Hier war man an Herrscherinnen und an die ihnen erwiesenen göttergleichen Ehren gewöhnt. Eine statuarische ‚Formel‘ zur Andeutung von Überhöhung oder Übermenschlichkeit, wie es die ‚ideale Nacktheit‘ für die

Männer war, gab es für die Frauen nicht.²³ Allerdings konnte das Diadem als unspezifisches Götterattribut diese Funktion übernehmen.²⁴

Aber auch dieser zweite Erklärungsansatz reicht zur Begründung des eingangs geschilderten Phänomens nicht aus. Schließlich wurden im Osten sehr spezifische götterangleichende ehrende Namen für die Kaiserfrauen verwendet, und zwar in einem sehr viel höheren Maße als für ihre hellenistischen Vorgängerinnen, die in der Regel nur als *theá* ver- und geehrt wurden.²⁵ Weshalb ‚materialisierten‘ sich diese Vorstellungen nicht in entsprechenden Bildnissen?

4. TUGENDLOB UND EUERGETISMUS

N. Himmelmann und H. Wrede konnten für die mythologischen Sarkophage sowie die übrige private Grabplastik feststellen, daß götterangleichende Bildnisse im griechischen Osten, insbesondere Kleinasien und dem griechischen Festland nicht üblich waren, während die Grabepigramme seit hellenistischer Zeit den Vergleich mit Göttern oder göttlichen Eigenschaften durchaus zogen.²⁶ Das entspricht den Beobachtungen an den Ehrungen der Kaiserinnen: die Göttergestalt wurde ob ihrer metaphorischen Qualität in der Regel im Wort evoziert und nicht in einer bildlichen Darstellung materialisiert.²⁷ Wrede führt dies generell auf die griechische Vorliebe für „nicht subjektivierte“ Bildtypen und speziell darauf zurück, daß es für die Darstellung des Verstorbenen als *theós* keine eigenen Bildformeln gegeben habe.²⁸

Diese Argumentation ist für den hier beschriebenen Befund nicht ausreichend. Denn wir haben es er-

¹⁹ T. Hölscher, *Römische Bildsprache als semantisches System*. Abhandl. Heidelberg, Phil.-hist. Kl. 1987 Nr. 2 (Heidelberg 1987) 17 weist auf die konzeptionelle Parallele zur Ara Pacis hin.

²⁰ R. Frei-Stolba, *Recherches sur la position juridique et sociale de Livie, l'épouse d'Auguste*. In: R. Frei-Stolba/A. Biemann (Hrsg.), *Femmes et vie publique dans l'antiquité gréco-romaine*. Études de Lettres 1, 1998, 65ff.

²¹ Bis in claudische Zeit blieb diese Darstellungsform eine exklusiv kaiserliche. Danach scheint diese Exklusivität keine legitimatorische Notwendigkeit mehr besessen zu haben. Dazu und zum allgemeinen Wandel der Repräsentationsinteressen Alexandridis (Anm. 4) 82 ff; 104 ff.

²² Alexandridis (Anm. 4) 82 ff.

²³ Das Motiv der Nacktheit scheint als Attribut der Aphrodite zu spezifisch gewesen zu sein.

²⁴ Svenson (Anm. 5) 79ff.

²⁵ Hahn (Anm. 9) 21ff. Immerhin sind solche Namen auch für Frauen der seleukidischen und pergamenischen Herrscherhäuser belegt. Der Unterschied zu ptolemäischen Gepflogenheiten ist damit nicht so deutlich wie bei den bildlichen Darstellungen.

²⁶ N. Himmelmann, *Der Sarkophag aus Megiste*. Abhandl. Mainzer Akad. Wiss. 1970, 1 (Wiesbaden 1970) 8ff. – H. Wrede, *Consecratio in formam deorum* (Mainz 1981) 44ff.

²⁷ Eine Ausnahme bildet allein Makedonien im 2. und der 1. Hälfte des 3. Jhs. Hier sind götterangleichende Bildnisse auf Sarkophagreliefs mehrfach belegt, vgl. Wrede (Anm. 26) 54f. – Dazu paßt, daß die einzige Kaiserinnenstatue in Göttergestalt vom griechischen Festland aus Thessaloniki stammt. Es handelt sich um ein Bildnis der Iulia Domna von der Agora von Thessaloniki, das höchstwahrscheinlich aus einer Athena – Statue umgearbeitet wurde, G. Despinis in: G. Despinis/Th. Stefanidou-Tiveriou/E. Voutras, *Catalogue of Sculpture in the Archaeological Museum of Thessaloniki I* (Thessaloniki 1997) 99ff. Nr. 72 Abb. 158ff. mit der älteren Lit.

²⁸ Wrede (Anm. 26) 51f; 54.

stens mit Porträts und zweitens nicht mit Grab-, sondern in der Regel mit Ehrenstatuen oder Bildnissen an Monumenten im öffentlichen Raum zu tun. Welche Traditionen waren hier bestimmend? Im griechischen Osten waren Ehrungen für Euergetinnen seit dem Hellenismus üblich, erfuhren aber erst in der römischen Kaiserzeit einen deutlichen Aufschwung.²⁹ Die Frauen konnten - anders als im Westen - neben Priesterschaften auch bestimmte profane städtische Ämter übernehmen, wenn sie die erforderlichen finanziellen Mittel besaßen und v.a. zu den führenden Familien gehörten. Oftmals wurden sie eben als Angehörige ihrer Familie geehrt.³⁰ In den betreffenden Ehrenschriften waren nicht nur die Verdienste der Geehrten für die Öffentlichkeit vermerkt, sondern gleichberechtigt auch das Lob ihrer weiblichen Tugenden.³¹ Die statuarischen Darstellungen veranschaulichten die allgemein gültigen Verhaltensideale, ohne - etwa mittels Attributen - auf die spezifische Funktion der Geehrten hinzuweisen. Dafür genügte die Inschrift.³²

Im Westen dagegen konnten familiäre, weibliche Tugenden allein eine öffentliche Ehrung nicht rechtfertigen. Hier wurde, zumindest nach Ausweis der Inschriften, stärker zwischen öffentlichem Engagement weiblicher Privatpersonen und ihren persönlichen Tugenden unterschieden, wie E. Forbis nachgewiesen hat.³³ Die Ehreninschriften verwiesen explizit auf die *munificencia*, *liberalitas*, *beneficia* oder *merita* der Frauen. Typisch weibliche Tugendbegriffe wie *pietas*, *pudicitia* oder *castitas*, die zum Standardrepertoire der Grabinschriften gehörten³⁴, traten dagegen in den Hintergrund. Diese

Begriffe kamen mittelbar in der bildlichen Darstellung zum Ausdruck.

Das in Worte gefaßte Lob weiblicher Idealeigenschaften scheint also im Westen in den Grabbereich verbannt gewesen zu sein, während es im Osten auch öffentlich gemacht werden konnte. Die Göttergleichung übernahm in ihrer metaphorischen Bedeutung die Funktion des Tugendlobes und wurde dementsprechend gehandhabt. In öffentlichen Ehrenstatuen des Westens wurde sie visualisiert, im Osten in den Inschriften verbalisiert.

Bild und Schrift wurden im Zusammenhang mit theomorphen Bildnissen der Frauen des Kaiserhauses im Westen und Osten (insbesondere Kleinasien und Griechenland) des Imperium Romanum unterschiedlich gehandhabt. Dafür sind verschiedene Gründe verantwortlich, die zusammengewirkt haben müssen.

Darstellungen hellenistischer Herrscherinnen in Göttergestalt besaßen nur in Ägypten ein gewisse Tradition, nicht jedoch in bei den Seleukiden oder Pergamenern.

Göttergleichende Darstellungen im öffentlichen Bild der Kaiserfrauen hatten im Westen eine spezifische Funktion: sie legitimierten visuell die besondere Position der Frauen. Im Osten, dem weibliche Herrscherpersönlichkeiten vertraut waren, bedurfte es dessen nicht.

Im Westen und Osten des Reiches gab es unterschiedliche Traditionen und Formen von Ehrungen für Frauen in der Öffentlichkeit. Im Westen blieb das inschriftliche Tugendlob auf den Grabbereich beschränkt, während es im Osten Teil des Inschriftenformulars von Ehrenstatuen sein konnte.

DR. ANNETTA ALEXANDRIDIS

HEINRICH SCHLIEMANN-INSTITUT FÜR ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN DER UNIVERSITÄT ROSTOK,
SCHWAANSCH STR. 3, D-18051 ROSTOCK
ANNETTA.ALEXANDRIDIS@UNI-ROSTOCK.DE

²⁹ R. van Bremen, *The limits of participation. Women and civic life in the Greek East in the Hellenistic and Roman periods* (Amsterdam 1996) 10; 41ff. – J. Nollé, *Frauen wie Omphale? Überlegungen zu politischen Ämtern von Frauen im kaiserzeitlichen Kleinasien*. In: M. H. Dettenhofer, *Reine Männersache? Frauen in Männerdomänen der antiken Welt* (München 1996) 229ff.

³⁰ van Bremen (Anm. 29) 169f. – J. C. Eule, *Hellenistische Bürgerinnen aus Kleinasien. Weibliche Gewandstatuen in ihrem antiken Kontext* (Istanbul 2001) 9f; 133ff.

³¹ R. MacMullen, *Women in public in the Roman empire*. *Historia* 29, 1980, 216. – van Bremen (Anm. 29) 41ff. – van Bremen, *Women and Wealth*. In: A. Cameron – A. Kuhrt, *Images of Women in Antiquity* (London ²1993) 234.

³² Bei den Grabreliefs ist das anders, vgl. Eule (Anm. 30) 141ff.

³³ E. Forbis, *Women's public image in Italian honorary inscriptions*. *Am. Journal Philol.* 111, 1990, 493ff. – dies., *Municipal Virtues in the Roman Empire. The Evidence of Italian Honorary Inscriptions* (Stuttgart 1996) 85f.

³⁴ B. von Hesberg-Tonn, *Coniunx carissima. Untersuchungen zum Normcharakter im Erscheinungsbild der römischen Frau* (Stuttgart 1983) 127ff. (*univina*) 213.