

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS

THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.

RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE PROVINCIALE

Copyright © 2005.
Golden marketing-Tehnička knjiga, Zagreb
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu
Sva prava pridržana

Nakladnik
Golden marketing-Tehnička knjiga
Jurišićeva 10, Zagreb

Za nakladnika
Ana Maletić

Sunakladnici
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Arheološki muzej, Zagreb

Recenzenti
prof. dr. sc. Aleksandar Durman
prof. dr. sc. Tihomila Težak Gregl

Motiv na naslovnici
Reljef Dijane kipara Maksimina iz Prološca kod Imotskog. Arheološki muzej – Split
(snimio Tonći Seser, fotograf Arheološkog muzeja – Split)

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS
ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS
THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL
SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.



RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE

PROVINCIALE

UREDNICI
MIRJANA SANADER
ANTE RENDIĆ MIOČEVIĆ

SURADNIK
DOMAGOJ TONČINIĆ

Zagreb, 2005.

SADRŽAJ

PREDGOVOR _____ 9 BY MIRJANA SANADER	EINE SCHILDAMAZONOMACHIE AUS NASSENFELS _____ 101 VON GERHARD BAUCHHENS
FOREWORD _____ 11 BY MIRJANA SANADER	BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D) _____ 107 VON GABRIELE SEITZ
FUNERARY MONUMENTS FROM DALMATIA, ISTRIA AND THE CROATIAN PART OF PANONNIA. A COMPARATIVE STUDY _____ 13 BY NENAD CAMBI	AUGUSTA RAURICA, EINE STATUETTENGRUPPE AUS WEISSEM PFEIFENTON _____ 115 VON TEODORA TOMASEVIC BUCK
LES STELES FUNERAIRES A PERSONNAGES ORIGINE DES THÈMES, MODÈLES ET DATES À TRAVERS L'EMPIRE ROMAIN _____ 31 DE FRANÇOIS BRAEMER	ATTIS, PARTHER UND ANDERE BARBAREN. EIN BEITRAG ZUM VERSTÄNDNIS VON ORIENTALENDARSTELLUNGEN AUF GRABSTEINEN DER NÖRDLICHEN PROVINZEN _____ 121 VON ALICE LANDSKRON
FLEXIBLE INTENT: SHIFTING VALUES & DISCREPANT MEANINGS IN ROMANO-BRITISH RELIGIOUS SCULPTURE _____ 53 BY MIRANDA ALDHOUSE-GREEN	BEMERKUNGEN ZU DEN FREISTEHENDEN GRABMEDAILLONS IN NORICUM _____ 131 VON ELISABETH WALDE
CIVILIAN SCULPTORS AND THE CREATION OF ROMANO-BRITISH CIVILISATION IN SOUTHERN BRITAIN _____ 59 BY MARTIN HENIG	DIE DIONYSISCHEN DREIFIGURENRELIEFS VON HARTBERG UND BAD WALTERSDORF (STEIERMARK) _____ 141 VON ERWIN POCHMARSKI UND MARGARETHA POCHMARSKI-NAGELE
TYPLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE _____ 65 DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE	SPUNTI DI RIFLESSIONE SU ALCUNI ASPETTI DEL CULTO DI BELENO E DI ANTINOO _____ 157 ANNALISA GIOVANNINI
LA TOMBE MONUMENTALE DE <i>NASUM</i> (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE _____ 75 DE JEAN-NOËL CASTORIO	MANI ALZATE, MAINS LEVÉES, ERHOBENE HÄNDE. A PROPOSITO DI UN SARCOFAGO DELLA COLLEZIONE DI FRANCESCO DI TOPPO _____ 175 BY FULVIA CILIBERTO/FULVIA MAINARDIS
IUPPITERGIGANTENSÄULEN IM MUSEUM VON METZ – LA COUR D'OR _____ 85 VON HANNELORE ROSE UND ISABELLE BARDIÈS	CULT AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS AS DECORATIVE ELEMENTS OF PUBLIC BUILDINGS IN ROMAN POLA _____ 185 BY KRISTINA DŽIN
DER SARKOPHAG DER CORNELIA IACAENA. EIN FRÜHER GIRLANDENSARKOPHAG IN ARLES _____ 91 VON STEPHANIE BÖHM	
ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMELE _____ 95 VON PATRICIA SCHWARZ	

RELIEFS AND SCULPTURES OF DEITIES AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATION AS DETERMINING FACTORS OF THE SPIRITUAL LIFE IN ANTIQUE ISTRIA _____ 191 BY VESNA GIRARDI-JURKIĆ	EIN JUPITERTORSO AUS DEM AUXILIARKASTELL IN IŽA (SLOWAKEI) _____ 293 VON KLÁRA KUZMOVÁ
STATUE OF A ROMAN GODDESS FROM THE FORUM OF PULA _____ 197 BY ALKA STARAC	RÖMISCHE GÖTTER UND MYTHISCHE GESTALTEN AUS POETOVIO AUF STEINDENKMÄLERN IM LANDESMUSEUM PTUJ _____ 299 VON MOJCA VOMER GOJKOVIČ
THE ICONOGRAPHY OF INDIGENOUS CULTS IN NORTHERN LIBURNIA _____ 201 BY ROBERT MATIJAŠIĆ	JÜNGLINGSGESTALTEN MIT WAFFE AUF PANNONISCHEN GEMMEN _____ 305 VON TAMÁS GESZTELYI
AFTERLIFE IDEAS ON MILITARY MONUMENTS IN NARONA HINTERLAND ____ 205 BY RADOŠLAV DODIG	MACHTSPLITTER – ARCHITEKTURTEILE AUS DER KAISERRESIDENZ SIRMIIUM (SREMSKA MITROVICA) _____ 311 VON CHRISTINE ETEL
RELIGION AND MYTH ON MONUMENTS FROM ZADAR AND SURROUNDINGS IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN ZADAR _____ 213 BY KORNELIJA A. GIUNIO	EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)? _____ 319 VON SYLVIA PALÁGYI
KULTSKULPTUREN AUS DER ANTIKEN STADT SENIA _____ 223 VON MIROSLAV GLAVIČIĆ	DIE GIGANTEN VOM PFAFFENBERG BEI CARNUNTUM _____ 329 VON GABRIELLE KREMER
RELIEFS OF THE LABOURS OF HERACLES ON A ROMAN “SARCOPHAGUS” IN THE CHURCH OF ST CAIUS IN SOLIN ____ 229 BY JASNA JELIČIĆ-RADONIĆ	DURCHBROCHEN GEARBEITETE WEIHLRELIEFS AUS DAKIEN _____ 337 VON ALFRED SCHÄFER
RELIGIOUS TESTIMONIES FOUND ON ROMAN GEMS FROM DALMATIA KEPT IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN VENICE _____ 237 BY BRUNA NARDELLI	CULT SYMBOLS AND IMAGES ON FUNERARY MONUMENTS OF THE ROMAN PERIOD IN THE CENTRAL SECTION OF DARDANIA _____ 343 BY EXHLALE DOBRUNA-SALIHU
HVCVSOVE – “THIS IS WHERE SACRIFICES WERE OFFERED” – ARCHAEOLOGICAL FINDS IN THE SUBSTRUCTIONS OF DIOCLETIAN’S PALACE IN SPLIT _____ 243 BY TAJMA RISONDO	DIE PLASTISCHE AUSSTATTUNG VON HEILIGTÜMERN DES THRAKISCHEN REITERS IM TERRITORIUM VON PHILIPPOLIS (PLOVDIV) _____ 351 VON MANFRED OPPERMANN
SOME EXAMPLES OF LOCAL PRODUCTION OF MITHRAIC RELIEFS FROM ROMAN DALMATIA _____ 249 BY GORANKA LIPOVAC VRKLIJAN	NOVAE – STELES WITH REPRESENTATIONS OF BIRDS _____ 363 BY PIOTR DYCZEK
DIANA AND THE FAWN _____ 259 BY MARINA MILIČEVIĆ BRADAČ	PAST AND PRESENT: NOTES ON THE IDENTITY OF ROMAN IMPERIAL SMYRNA _____ 373 BY CARLO FRANCO
TYOLOGY OF MITHRAIC CULT RELIEFS FROM SOUTH-EASTERN EUROPE _____ 269 BY ŽELJKO MILETIĆ	OMNIPOTENS ET OMNIPARENS DEA SYRIA. ASPECTS OF HER ICONOGRAPHY _____ 381 BY ILONA SKUPINSKA-LOVSET
THE ANCIENT CULTUAL UNITY BETWEEN THE CENTRAL ADRIATIC LITTORAL AND THE DELMATIAN HINTERLAND _____ 275 BY MARIN ZANINOVIC	ANTAIOS, AN EGYPTIAN GOD IN ROMAN EGYPT: EXTRACTING AN ICONOGRAPHY _____ 389 BY DONALD BAILEY
EINE UNVERÖFFENTLICHTE GRABSTELE AUS TILURIUM _____ 281 VON DOMAGOJ TONČINIĆ	THE PAMPHILI OBELISK: TWO NOTES ON PHARAONIC ELEMENTS IN DOMITIAN IDEOLOGY _____ 399 BY EMANUELE M. CIAMPINI
FORTUNA-NEMESIS STATUES IN AQUINCUM _ 287 BY KRISZTINA SZIRMAI	

ROMANIZING BAAL: THE ART OF SATURN WORSHIP IN NORTH AFRICA _____	403	RÖMISCHE STEINDENKMÄLER IN DER WEB-PLATTFORM WWW.UBI-ERAT-LUPA.ORG _____	441
BY ANDREW WILSON		VON FRIEDERIKE HARL UND KURT SCHALLER	
THE SYNCRETISM OF BELIFES AS EXPRESSED IN ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE _____	409	'STEIN – RELIEF- INSCHRIFT'. KONTUREN EINES FORSCHUNGSPROJEKTES _____	449
BY CLAIRE K. LINDGREN		VON CH. HEMMERS, ST. TRAXLER, CH. UHLIR UND W. WOHLMAYR	
ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES _____	415	EIN NEUFUND AUS DER STEIERMARK _____	455
VON ANNETTA ALEXANDRIDIS		VON BERNHARD HEBERT	
'DIE TREFFLICHE GRUPPE DER FLUCHT DES ÄNEAS'. EIN TROIANISCHES THEMA IN DER PROVINZ: DIE AENEAS-GRUPPE IN STUTT GART UND VERWANDTE DARSTELLUNGEN. ZU IKONOGRAPHIE UND BEDEUTUNG. _____	423		
VON JUTTA RONKE			
DIE BEFRACHTUNG GÄNGIGER GRIECHISCH-RÖMISCHER SYMBOLE MIT NEUEN RELIGIÖSEN INHALTEN AUF DEN RELIEFS DER MITHRASMYSTERIEN _____	433	PROGRAM KOLOKVIJA (PROGRAMM, PROGRAM, PROGRAMME) _____	457
VON MARIA WEISS		SUDIONICI (TEILNEHMER, PARTICIPANTS, PARTICIPANTS) _____	459

EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)?

VON SYLVIA PALÁGYI

Auf dem 3. Internationalen Kolloquium über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens in Bonn berichtete ich über im Balaton-Oberland gefundene Säulenfragmente aus roten Permsandsteinen, die – aller Wahrscheinlichkeit nach – in zwei Werkstätten im Balaton-Oberland, in einer nordöstlichen und in einer südwestlichen, im 3. und 4. Jahrhundert n.Chr. gefertigt wurden.¹ Die auch durch archaeopetrographische Untersuchungen bekräftigte² Unterscheidung der Werkstätten wurde aufgrund der Verteilung der Fundorte,³ aber noch viel mehr aufgrund der Ausarbeitung der Blätter (geteilt oder nicht geteilt) vorgenommen.

In meinem jetzigen Referat möchte ich über eine neue vermutete Werkstatt berichten, die – im geographischen Sinne – zwischen den beiden erwähnten Werkstätten nahe dem Balaton oder etwas weiter vom Seeufer entfernt tätig war, die aber nicht mit rotem Stein, sondern mit weißen Steinen, mit Sandstein und Kalkstein arbeitete (Abb. 1).

Im Rahmen des Freilegungs- und Präsentationsprogramms des römischerzeitlichen Gutshofs von Baláca wurde im Jahre 2002 der erste Teil des römischerzeitlichen Lapidariums mit den Grabdenkmälern fertig, in das man die früher im Keller des Benediktiner-Klosters von Tihany ausgestellten und im Magazin des Veszprémer Museums aufbewahren, im Komitat Veszprém gefundenen Steindenkmäler brachte. Im Laufe der Vorbereitungsarbeiten wurden wir auf die sonderbare Darstellung der Pflanzenelemente an einigen Steindenkmälern aufmerksam, deren Bearbeitung von der anderer Steindenkmäler abweicht.

Ein Teil der jetzt zu erörternden Steindenkmäler wurde noch im 19. Jahrhundert gefunden, die anderen kamen im 20. Jahrhundert bei Ausgrabungen und zufällig bei Feldarbeiten zu Tage. Die in Frage kommenden Steindenkmäler stammen aus Balatonfüred und Felsődörgicse, also aus dem Balaton-Oberland, bzw. aus Nyírád, das etwas weiter vom See entfernt liegt.

Die in die 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts oder in das frühe 3. Jahrhundert datierte Grabstele von Balatonfüred (Balatonfüred-Balatonarács, Tamáshegy; Abb. 2 u. 3) wurde im Winter 1900/1901 am rechten Ufer des kleinen Séd-Baches gefunden. Im CSIR wird die Stele folgendermaßen beschrieben: „Die Stele ist in vier Felder unterteilt. In dem obersten Bildfeld sind fünf Porträtbüsten, drei Erwachsene und zwei Kinder dargestellt ...“, und weiter: „Der Fries unterhalb des Familienbildes ist zweigeteilt. Im oberen Streifen ist ein flaches, mit Linien symmetrisch gestaltetes Pflanzenmotiv dargestellt, in dessen Mittelachse ein Blumenkelch, darunter links und rechts zwei Buchstaben stehen“: D(is) M(anibus). „In dem nächsten, leicht vertieften Bildfeld befindet sich links ein Delphin mit eingerolltem, in einen Blütenkelch auslaufendem Schwanz, rechts ein Meeresungeheuer (Seegreif ...) mit eingerolltem, in ein aufrecht stehendes Blatt übergehendem Schwanz. Das kleine, von einer einfachen Leiste umgebene Inschriftenfeld ist leer. Die Stele endet mit einem Zapfen“.⁴

Die aus Sandstein gefertigte Grabstele markierte wahrscheinlich keine Bestattung; sie kann als Halbfer-

¹ S. Palágyi, *Architektonische Gliederungs- und Dekorationselemente aus der Gegend des Balaton*. In: G. Bauchhenß (Hrsg.), *Actes du 3. colloquium international sur les problèmes de l'art provincial romain*. Bonn 21.–24. April 1993. Beih. Bonner Jahrb. 51 (Köln/Bonn 1996) 105 ff.

² I. Bubits, *Római és középkori kőfaragványok petrográfiai vizsgálata*. Die petrographischen Untersuchungen von römischen und mittelalterlichen Steinschnitzereien. Veszprém Megyei Múz. Közl. 15, 1980 Abb. 8; 9; 42; 46.

³ Á. Kiss, *Balaton-környéki római épülettöredékek. Membres d'architecture romaine de la région du Balaton*. Arch. Ért. 87, 1960, 126 Anm. 17.

⁴ S. Palágyi in: Ch. Ertel/S. Palágyi/F. Redő, *Die Skulpturen des Stadtgebietes von Salla und Mogetiana sowie des Balaton-(Plattensee-)Oberlandes in den Komitaten Zala und Veszprém*. CSIR Ungarn VIII (Budapest 1999) 85 Nr. 115 mit der früheren Literatur; Ungarisches National Museum, Budapest, Inv.Nr.: 37/1901; H.:177 cm, B.: 75,5 cm, D.: 21 cm.

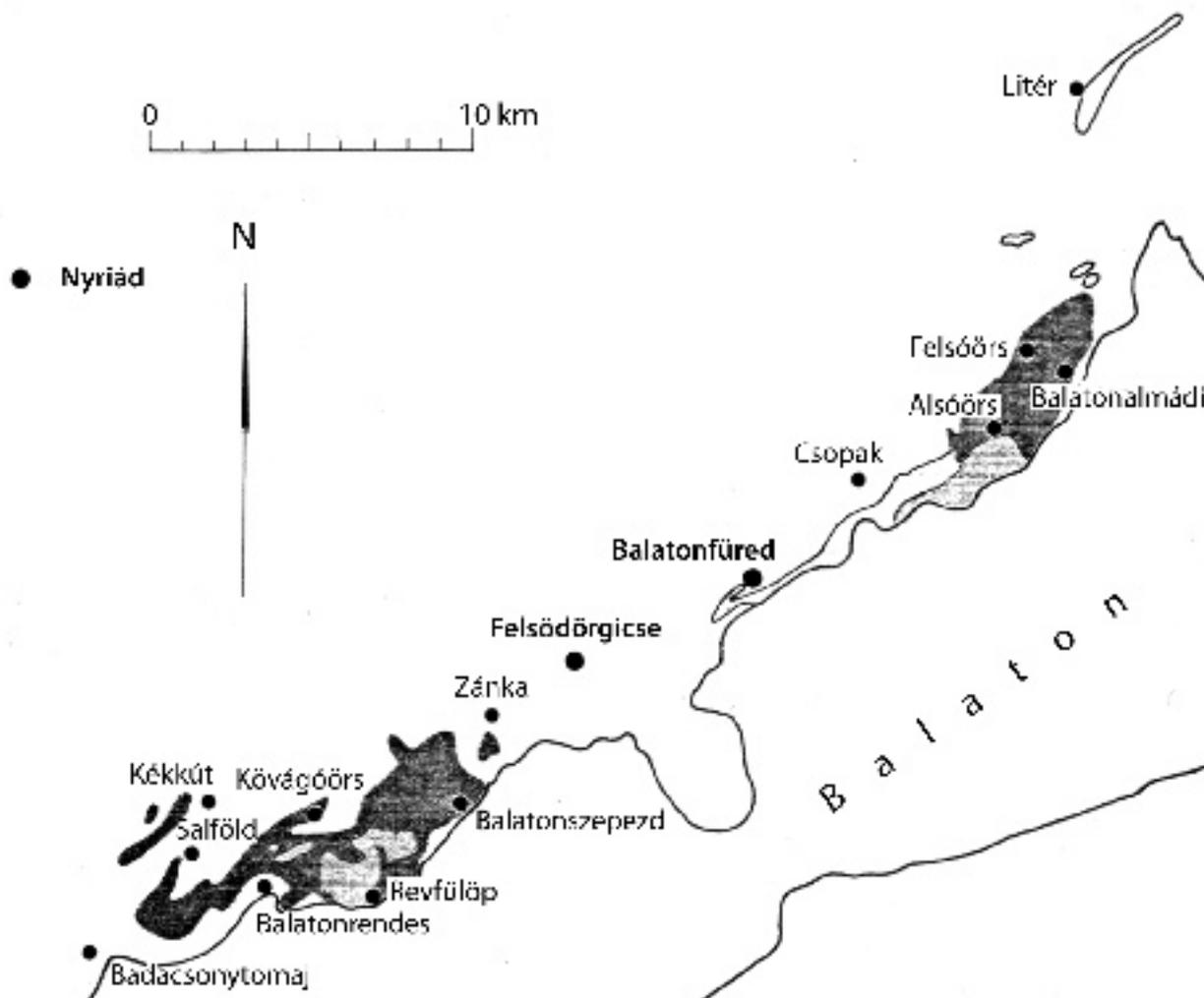


ABB. 1 BALATON (PLATTENSEE)-OBERLAND MIT DEN FUNDORTEN BALATONFÜRED, FELSÖDÖRGICSE UND NYIRÁD (GRAPHIK: PALÁGYI, S.-SZLEZÁK, J.).

tig-Produkt betrachtet werden, das vielleicht auf den Besteller und auf den von ihm gewünschten, konkreten Inschrifttext wartete.⁵ Auch die Grabstele von Balatonfüred könnte also ein Beweis dafür sein, dass die Werkstätten nicht nur auf Bestellung, sondern auch auf Lager gearbeitet haben, was zugleich auch die Erklärung dafür ist, warum auf vielen pannonischen Grabsteinen die Zahl der im Bildfeld dargestellten Figuren und die der in der Inschrift genannten Verstorbenen nicht übereinstimmen.

Die Baugeschichte der mittelalterlichen Kirche von Felsődörgicse ist seit den Ausgrabungen im Jahre 1959 noch immer nicht geklärt. Aufgrund einiger Wandfragmente (?), der römerzeitlichen skulptierten Steine, die aus dem Schutt gesammelt wurden oder in der Kirche vermauert bzw. aus der Kirche verschleppt waren, und aufgrund der römerzeitlichen Siedlungsplätze in der Umgebung könnte sie tatsächlich eine römerzeitliche Vorgeschichte haben.⁶ Unter den römerzeitlichen Stei-

⁵ S. K. Palágyi, *Római kor in Balatonfüred és Balatonarács története*. Hrsg. A. Lichtneckert (Veszprém 1999) 128.

⁶ I. Éri/M. Kelemen/P. Németh/I. Torma, *Magyarország Régészeti Topográfiája. Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás* (Budapest 1969) 85 mit der früheren Literatur.



ABB. 2 (LINKS) GRABSTELE VON BALATONFÜRED (FOTO: OSZKÓ, ZS.).

ABB. 3 (OBEN) DETAIL DER GRABSTELE VON BALATONFÜRED (FOTO: OSZKÓ, ZS.).

nen, die zwischen 1882 und 1901 im Ungarischen National Museum beziehungsweise nach den Ausgrabungen im Jahre 1959 im Veszprémer Museum registriert wurden, gibt es vier Eckblöcke von Grabumfassungen, einen Architrav (Abb. 4–7), zu einer Grabädikula gehörende Kassettenplatten, Grabsteine, Sarkophagfragmente, Fragmente von Ossuariumdeckeln, ein Skulpturfragment und ein Vollblattkapitell.⁷ Tihámér Szentléleký erwähnte schon nach den Ausgrabungen, dass die Eckblöcke zu wenigstens drei Grabumfassungen gehört haben müssen.⁸ Christine Ertel meinte, dass

aufgrund des Inhaltes der Darstellungen und der Maße die Steinblöcke ursprünglich nicht zusammengehörten. Dieselbe Meinung vertritt sie auch im Falle des Architravs, der eher als ein Teil eines weiteren Grabbaus mit prostyler Säulenstellung identifiziert werden könne.⁹

Auf der Grabstele von Balatonfüred (Abb. 2) sind Darstellung und technische Ausführung der Bildfelder verschieden. Das Inschriftfeld, das ohne Inschrift geblieben ist, ist von einem ausgeprägten Rahmen umgeben; die Reliefdarstellungen des dritten Feldes, der Delphin mit eingerolltem Schwanz und das Meerun-

⁷ Ertel in: Ch. Ertel/S. Palágyi/F. Redő, *Die Skulpturen des Stadtgebietes von Salla und Mogetiana sowie des Balaton-(Plattensee-)Oberlandes in den Komitaten Zala und Veszprém*. CSIR Ungarn VIII (Budapest 1999) Nr. 113 = Laczkó-Dezso-Museum, Veszprém, Inv.Nr. 76.55.1; Nr. 141 = Ungarisches National Museum, Budapest, Inv. Nr. 51/1882.1-2. 48/1901.1. und Laczkó-Dezso-Museum, Veszprém, Inv.Nr. 76.55.2-4. – I. Éri/M. Krámer-Gerőné/T. Szentléleký, *A dörgicsei középkori templomromok*. *Magyar Műemlékvédelem 1959–1960* (Budapest 1964) 95 ff.

⁸ Éri u. a. (Anm. 7) 99.

⁹ Ertel (Anm. 7) 155.



ABB. 4
ARCHITRAV VON
FELSŐDÖRGICSE
(FOTO:
OSZKÓ, ZS.).



ABB. 5
DETAIL DES AR-
CHITRAVS VON
FELSŐDÖRGICSE
(FOTO:
OSZKÓ, ZS.).



ABB. 6
DETAIL DES AR-
CHITRAVS VON
FELSŐDÖRGICSE
(FOTO:
OSZKÓ, ZS.).

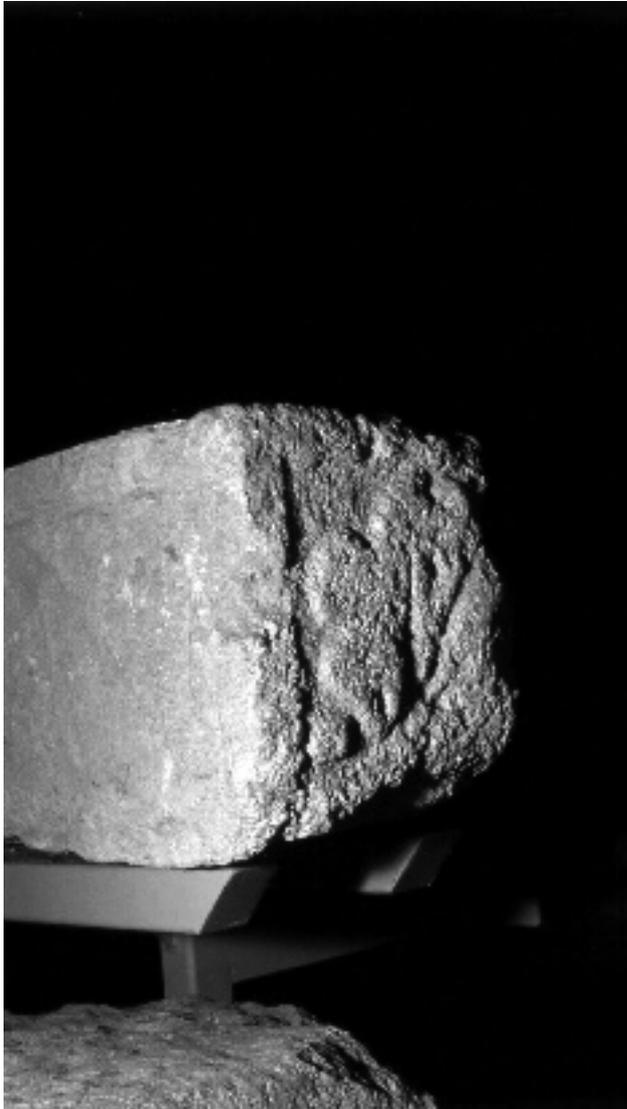


ABB. 7 RECHTE SEITE DES ARCHITRAVS VON FELSÖDÖRGICSE (FOTO: OSZKÓ, ZS.).

geheuer sind schwungvoll und entsprechend plastisch ausgeführt. Die bis zu den Hüften oder bis zu den Oberschenkeln dargestellten Figuren im obersten Feld treten stark aus dem oben leicht gewölbten Bildfeld hervor. Ihre Haltung ist statisch, wobei drei der Dargestellten eine Schriftrolle, ein Schüsselchen oder einen Apfel halten und zwei der Erwachsenen mit angewinkelten Armen eine Hand auf die Schulter eines Nachbarn legen.

Die Gewandfalten sind detailliert dargestellt, die Frisur, die Fibeln und die Gegenstände in den Händen sind gut zu erkennen.

Das 68 cm breite, 10,8 cm hohe mittlere Bildfeld ist im Vergleich zu den beiden anderen nur sehr flach reliefiert. Mit eingravierten Linien wurde das wenig detaillierte aus großen Blättern bestehende Pflanzenmotiv dargestellt. Der in der Mitte befindliche Blütenkelch mit gezacktem Rand und der gewellte Rand der Blätter bilden ein symmetrisches vegetables blumenartiges Motiv. An beiden Seiten des streifenförmigen Bildfeldes laufen die Blätter in Form eines eingerollten Delphinschwanzes aus.

In dem mit 69,5 cm etwas breiteren, 26,5 cm hohen Bildfeld darunter deutet die gleiche Art der Darstellung des dreiteiligen Delphinschwanzes und der Schwanzenden des Meeresungeheuers bzw. von dessen vorderen und seitlichen Flossen, die ebenso aussehen wie die Ränder der Blätter und des Blütenkelches auf dem schmaleren Ornamentfeld, auf dieselbe Hand, auf denselben Bildhauermeister. Für das Nord- und Westufer des Balaton und das Gebiet etwas nördlich, weiter vom Seeufer entfernt (also in Inner-Pannonien), ist es ungewöhnlich, dass – nicht durch das technische Können des Bildhauer bedingt – diese beiden Reliefformen, das relativ hohe figürliche und das sehr flache mit vegetabilen Motiven, die große Akanthusblätter darstellen, also nicht eine Girlande bilden, auf einem Grabdenkmal gemeinsam vorkommen.¹⁰

Außer der Grabstele von Balatonfüred hat mich der aus Felsödörgicse stammende, mit großen Akanthusblättern in flachem Relief verzierte Architrav auf den Gedanken gebracht, dass es vielleicht in der Gegend von Balatonfüred und Felsödörgicse eine Bildhauerwerkstatt gegeben hat, die mit hellen Sand- oder Kalksteinen gearbeitet hat. An dem Grabstein von Balatonfüred haben wir zur Beurteilung der Bildhauerarbeit die verschieden gestalteten Bildfelder – leider ist dies bei dem Architrav aus Felsödörgicse nicht der Fall. Wir wissen nur, dass es in Felsödörgicse unter der mittelalterlichen Kirche oder in deren Nähe ein römerzeitliches Gräberfeld gab, in dem man Grabumfassungen mit Eckblöcken und Grabädikulen errichtet hat. Das verwendete Steinmaterial dort war Sandstein, Kalksandstein und Kalkstein. Auch die Eckblöcke wurden aus verschiedenen Materialien gearbeitet. Auf ihnen wurden dargestellt: eine Mänade und ein eine Pelta haltender Genius, je ein Satyr,

¹⁰ Vgl. dazu die bei Ertel/Palágyi/Redó (Anm. 7) beschriebenen und abgebildeten Skulpturen.



ABB. 8 ECKBLOCK VON NYIRÁD (FOTO: OSZKÓ, ZS.).



ABB. 9 ECKBLOCK VON NYIRÁD (FOTO: OSZKÓ, ZS.).

Juno und Attis bzw. ein Relief des Mars, neben dem die andere Seite unverziert blieb. Der Stein mit der Mänade und dem die Pelta haltenden Genius weicht, was die Proportionen der Relieffiguren und das Steinmaterial betrifft ganz deutlich von drei den anderen ab.¹¹

Der aus zwei Bruchstücken zusammengestellte, 208 cm lange, ca. 29 cm hohe und 47 cm tiefe Architrav wurde bisher als zusammengehörendes Stück betrachtet. Obwohl die beiden Bruchflächen im großen und ganzen aneinander passen, scheinen die beiden Teile in Wirklichkeit aber zu zwei verschiedenen Architraven

gehört zu haben. Das Material und die Farbe der zwei Stücke sind verschieden und die Detailmaße stimmen nicht genau überein: während die Umrahmung des Ornaments am linken Fragment oben 3,5–3,7 und unten 3,5 cm beträgt, ist die Umrahmung des rechten Fragments an der Vorderseite oben 4,0–4,3 cm und an seiner rechten Seite 4,5 cm breit. Das linke Architravfragment ist leichter zu deuten und zu erklären als das rechte. Beide sind in flachem Relief verziert; Binnenzeichnung der Blätter und Kontur der Blattlappen sind meist nur als Rillen ausgebildet, der Hintergrund ist an

¹¹ S. K. Palágyi/S. Tóth, *A római és a középkori kőtár katalógusa. Tihanyi Múzeum* (Veszprém 1976) Nr. 34. – Ertel (Anm. 7) Nr. 141.

den wenigen Stellen, an denen er zu sehen ist, als ebene Fläche nur wenig eingetieft. Am linken Fragment muss der von der quadratischen Gliederung ausgehende, von Blättern umgebene senkrechte Stab die Symmetrieachse des Architravs gewesen sein, an den sich zwischen großzügig gelappten Blättern das vom Grabstein aus Balatonfüred schon bekannte, auf einen rechteckigen Grund gestellte blütenkelchartige Motiv mit weiteren, nur flach und mit ebener Oberfläche gearbeiteten großen Blättern anschloss. Das rechte Architravfragment ist noch flacher gearbeitet. Sein Ornament besteht ebenfalls aus großen gebuchteten Blättern. Das rechte Ende dieses Architravblocks (Abb. 7) ist ebenfalls mit gebuchteten und geaderten Blättern verziert.

Obwohl das vegetabile Ornament an der Seite eines unlängst bei der Reinigung des Nádló-Warmwasserbaches in Nyirád gefundenen Eckblocks (Abb. 8 u. 9) senkrecht verläuft und eher einem aus Akanthusblattverzierten Kandelabern herauswachsenden Akanthuskapitell ähnelt,¹² kann es wegen seiner großzügigen Bildhauerarbeit mit unseren Beispielen aus Balatonfüred und Felsődörgicse in Zusammenhang gebracht werden. Die Figur der Athena bzw. Minerva mit der Lanze auf der anderen Seite erinnert an klassische Vorbilder. Eine genauere Bewertung des Steines ist wegen der porösen und abgeriebenen Oberfläche des Kalksteins erheblich erschwert. Die Höhe des Reliefblocks beträgt 65 cm, seine Breite, nach oben leicht schmaler werdend, 26–22 cm.

Der Grabstein von Balatonfüred kann in die zweite Hälfte des 2. bis ins frühe 3. Jahrhundert, die Grabdenkmäler von Felsődörgicse an das Ende des 2. bis in den Anfang des 3. Jahrhunderts datiert werden. Die Datierung dieser aufgrund der Entwicklung der pannonischen Grabumfassungen und der Stilmerkmale datierten Steindenkmäler ist also im Großen und Ganzen vergleichbar. Die zweite Hälfte des 2. und das frühe 3.

Jahrhundert dürften jene Zeitepoche gewesen sein, in der die hier neu beschriebene Bildhauerwerkstatt im Balaton-Oberland tätig war und in der diese flachen, aus großen, geschnittenen, meist gebuchteten Blättern bestehenden Ornamente auf Friesen, und Nebenseiten von skulptierten Steinblöcken angebracht wurden. Ein besonderes Charakteristikum dieser Werkstatt muss gewesen sein, dass sie auch fähig war – neben den schwunghaft, aus großen Blättern komponierten flachen Reliefs –, detaillierte figürliche Reliefs zu arbeiten, und diese beiden Varianten auch meistens innerhalb eines Werkes verwendete.

Derartig flache Reliefs mit Akanthusblättern sind aber nicht nur für das spätere 2. bzw. frühe 3. Jahrhundert charakteristisch. Sie sind – wenn auch in anderer Form – von Grabdenkmälern aus dem 1. und 2. Jahrhundert, z.B. von den Giebeln vieler Grabstelen im Rheinland, aber auch von den an rheinische Arbeiten erinnernden Grabstelen von Aquincum bekannt.¹³ Die bogenförmigen, schwunghaften, auch z.B. aus Mainz bekannten Rankenreliefs¹⁴ könnten die Prototypen der späteren, im 2. und 3. Jahrhundert, sowohl im Rheingebiet als auch in Pannonien, im Balaton-Oberland aufgefundenen flachen Reliefs sein, die, weniger reich an Details, oberflächlich bearbeitet sind und große stilisierte Akanthusblätter und Blumenkelche darstellen. Aus dem Rheingebiet können wir nur einige wenige Exemplare beispielweise aus Xanten, Mainz, Wiesbaden und Bad Kreuznach anführen, aber auch aus dem ferner liegenden Arlon und Metz über Salzburg (Iuvavum) bis Enns (Lauriacum) und Petronell-Bad Deutsch-Altenburg (Carnuntum) können wir vergleichbare Ornamente aufzählen.¹⁵ Die senkrecht angebrachten Pflanzenmotive¹⁶ der Pilaster des Dädalus- und Ikarusreliefs aus Bratislava-Rusovce (Oroszvár-Gerulata) können als nahe Parallelen der Pflanzenverzierungen des Eckblocks von Nyirád betrachtet werden.

¹² Ertel (Anm. 7) Nr. 139.

¹³ z.B.: M. Mattern, *Die römischen Steindenkmäler des Stadtgebietes von Wiesbaden und der Limesstrecke zwischen Marienfels und Zugmantel*. CSIR Deutschland II 11 (Mainz 1999) Taf. 2/3. (Grabstein des Quintus Vibius Augustus, Wiesbaden, 1. Jh.). – W. Selzer/K. L. Decker/A. Do Paço, *Römische Steindenkmäler. Mainz in Römischer Zeit. Katalog zur Sammlung in der Steinhalle* (Mainz 1988) Nr. 9. (Grabstein des Quintus Castricius Severus, Mainz, 1. Jh.); Nr. 87 Abb. 48 (Grabstein des Romanus). – M. Németh, *Vezető az aquincumi múzeum kőtárában*. (Budapest 1999) 19 Nr. 31 (Caius Castricius Victor, Aquincum).

¹⁴ Selzer u. a. (Anm. 13) Nr. 218 (FO.: unbekannt).

¹⁵ Mainz: Selzer u. a. (Anm. 13) Nr. 90. – Wiesbaden: Mattern (Anm. 13) Nr. 45 Taf. 29. – Metz: Musée Arch. de Metz. La civilisation gallo-romaine dans la cité des médiomatriques. 2. Partie. (Metz 1976) Nr. 63. – Salzburg: N. Heger, *Bildelemente aus Gallien und Germanien in der römerzeitlichen Skulptur des nordwestlichen Noricum*. Mitt. Arch. Ges. Steiermark 5, 1991/1, Taf. 9,1.2. – Enns: G. Kremer, *Grabbauten des Aediculatypus in Noricum*. Budapest Régiségei 34, 2001, 170 Abb. 2; 171 Abb. 4. – Bregenz: N. Heger, *Die Skulpturen der Stadtgebiete von Aguntum und Brigantium*. CSIR Österreich. III 4 (Wien 1987) Nr. 21 Taf. 10. – Carnuntum: M. L. Krüger, *Die Reliefs des Stadtgebietes von Carnuntum. II. Teil: Die dekorativen Reliefs (militärische Ausrüstungsgegenstände, tierische oder vegetabile Ornamente)*. CSIR Österreich I 4 (Wien 1972) 23 Taf. 17.

¹⁶ F. Harl/B. Lőrinc, *Führer zum römischen Lapidarium in Bastion VI der Festung Komárno* (Komárno-Wien 2002) 56 Nr. 64.



ABB. 10 ECKBLOCK VON EINEM UNBEKANNTEN FUNDORT
(FOTO: OSZKÓ, ZS.).



ABB. 11 ECKBLOCK VON EINEM UNBEKANNTEN FUNDORT
(FOTO: OSZKÓ, ZS.).

Sonderbar dabei ist, dass die Zahl der Stücke mit diesem großblättrigen, flachen Relief in Ungarn (vom 2–3. Jahrhundert) relativ niedrig ist. Unter diesem Gesichtspunkt ist ihr Auftauchen mit mehreren Exemplaren im Balaton-Oberland eine Ausnahme.

Das Fragment eines Grabumfassungseckblocks ohne ältere Inventarbezeichnung, das bei der Vorbereitung des neuen Lapidariums der römischen Villa von Baláca aus dem Depot neuentdeckt wurde und auch der

schon im Jahre 1966 inventarisierte Pilastersockel einer Grabädikula¹⁷ könnten mit dem Werkstattkreis von Balatonfüred und Felsődörgicse in Verbindung gebracht werden. Auf einer Seite des aus Kalkstein gearbeiteten Grabumfassungseckblocks (Abb. 10) kann man innerhalb einer 3,5 bzw. unten 15,5 cm breiten Umrahmung in einem 19,5 cm breiten und 63 cm hohen, nur fragmentarisch aber teilweise noch mit dem antiken Stück erhaltenen Feld einen Teil einer menschlichen Figur se-

¹⁷ Inv. Nr. 2002. 269.1; Ertel (Anm. 7) Nr. 138 Taf. 28,2.1 u. 2.2.

hen, die vom Ellenbogen an abwärts erhalten ist, deren rechter Fuß schräg gegen die Ecke des Feldes gerichtet ist und deren Hand gegen den Rumpf weist. Die Falten der langen Tunica erinnern an die Falten neben dem rechten Fuß des Mars auf dem einen Eckblock von Felsödörgicse.¹⁸ Auf dem bis 20 cm Höhe erhaltenen Relieffeld auf der anderen Seite des Eckblocks Abb. 11 ist in einem durch eine 13,5 cm breite Leiste mit Rinne getrennten Feld ein gebogenes, abgeriebenes Blattmotiv zu erkennen.

Auf der einen Seite des Pilastersockels aus gelbem Sandstein ist vermutlich ein abgearbeiteter Teil eines gegen die Ecke gerichteten linken Fußes zu sehen, auf der anderen ein Pflanzenmotiv, „von dem ein herabhängender dreiteiliger Blattlappen noch erhalten ist.“¹⁹

Beide Steindenkmäler stammen von unbekanntem Fundorten: sie kamen irgendwo nördlich vom Balaton zu Tage – wie wir annehmen, in der Nähe von Felsödörgicse oder Balatonfüred.

Zum Schluss stellt sich die Frage, ob nicht auch der in das 3. Jahrhundert datierte Sarkophag²⁰ von Paloznak in dieser in der Umgebung von Felsödörgicse und Balatonfüred tätigen Werkstatt gefertigt wurde. Die Darstellungen der Delphine mit ihrem blattförmig zerteilten Schwanz auf den Akroterien der Rückseite des Sarkophagdeckels sehen den Pflanzenmotiven der schon erwähnten Steindenkmäler sehr ähnlich, und auch die wahrscheinlichsten Parallelen der Geniusfiguren mit Pelta kann man in den Satyrn des einen Eckblocks von Felsödörgicse erkennen.

SYLVIA PALÁGYI

MUSEUM „LACZKÓ DEZSŐ“, ERZSÉBET SÉTÁNY 1, H- 8201 VESZPREM, HUNGARY
PALAGYI@VMMUZEUM.HU

¹⁸ Ertel (Anm. 7) Taf. 29,1.2.

¹⁹ Ertel (Anm. 7) 93.

²⁰ Palágyi (Anm. 4) Nr. 156 Taf. 26,5.

