

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS

THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.

RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE PROVINCIALE

Copyright © 2005.
Golden marketing-Tehnička knjiga, Zagreb
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu
Sva prava pridržana

Nakladnik
Golden marketing-Tehnička knjiga
Jurišićeva 10, Zagreb

Za nakladnika
Ana Maletić

Sunakladnici
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Arheološki muzej, Zagreb

Recenzenti
prof. dr. sc. Aleksandar Durman
prof. dr. sc. Tihomila Težak Gregl

Motiv na naslovnici
Reljef Dijane kipara Maksimina iz Prološca kod Imotskog. Arheološki muzej – Split
(snimio Tonći Seser, fotograf Arheološkog muzeja – Split)

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS
ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS
THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL
SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.



RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE

PROVINCIALE

UREDNICI
MIRJANA SANADER
ANTE RENDIĆ MIOČEVIĆ

SURADNIK
DOMAGOJ TONČINIĆ

Zagreb, 2005.

SADRŽAJ

| | |
|--|---|
| PREDGOVOR _____ 9 BY MIRJANA SANADER | EINE SCHILDAMAZONOMACHIE AUS NASSENFELS _____ 101 VON GERHARD BAUCHHENS |
| FOREWORD _____ 11 BY MIRJANA SANADER | BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D) _____ 107 VON GABRIELE SEITZ |
| FUNERARY MONUMENTS FROM DALMATIA, ISTRIA AND THE CROATIAN PART OF PANONNIA. A COMPARATIVE STUDY _____ 13 BY NENAD CAMBI | AUGUSTA RAURICA, EINE STATUETTENGRUPPE AUS WEISSEM PFEIFENTON _____ 115 VON TEODORA TOMASEVIC BUCK |
| LES STELES FUNERAIRES A PERSONNAGES ORIGINE DES THÈMES, MODÈLES ET DATES À TRAVERS L'EMPIRE ROMAIN _____ 31 DE FRANÇOIS BRAEMER | ATTIS, PARTHER UND ANDERE BARBAREN. EIN BEITRAG ZUM VERSTÄNDNIS VON ORIENTALENDARSTELLUNGEN AUF GRABSTEINEN DER NÖRDLICHEN PROVINZEN _____ 121 VON ALICE LANDSKRON |
| FLEXIBLE INTENT: SHIFTING VALUES & DISCREPANT MEANINGS IN ROMANO-BRITISH RELIGIOUS SCULPTURE _____ 53 BY MIRANDA ALDHOUSE-GREEN | BEMERKUNGEN ZU DEN FREISTEHENDEN GRABMEDAILLONS IN NORICUM _____ 131 VON ELISABETH WALDE |
| CIVILIAN SCULPTORS AND THE CREATION OF ROMANO-BRITISH CIVILISATION IN SOUTHERN BRITAIN _____ 59 BY MARTIN HENIG | DIE DIONYSISCHEN DREIFIGURENRELIEFS VON HARTBERG UND BAD WALTERSDORF (STEIERMARK) _____ 141 VON ERWIN POCHMARSKI UND MARGARETHA POCHMARSKI-NAGELE |
| TYPLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE _____ 65 DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE | SPUNTI DI RIFLESSIONE SU ALCUNI ASPETTI DEL CULTO DI BELENO E DI ANTINOO _____ 157 ANNALISA GIOVANNINI |
| LA TOMBE MONUMENTALE DE <i>NASUM</i> (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE _____ 75 DE JEAN-NOËL CASTORIO | MANI ALZATE, MAINS LEVÉES, ERHOBENE HÄNDE. A PROPOSITO DI UN SARCOFAGO DELLA COLLEZIONE DI FRANCESCO DI TOPPO _____ 175 BY FULVIA CILIBERTO/FULVIA MAINARDIS |
| IUPPITERGIGANTENSÄULEN IM MUSEUM VON METZ – LA COUR D'OR _____ 85 VON HANNELORE ROSE UND ISABELLE BARDIÈS | CULT AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS AS DECORATIVE ELEMENTS OF PUBLIC BUILDINGS IN ROMAN POLA _____ 185 BY KRISTINA DŽIN |
| DER SARKOPHAG DER CORNELIA IACAENA. EIN FRÜHER GIRLANDENSARKOPHAG IN ARLES _____ 91 VON STEPHANIE BÖHM | |
| ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMELE _____ 95 VON PATRICIA SCHWARZ | |

| | |
|--|--|
| RELIEFS AND SCULPTURES OF DEITIES AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATION AS DETERMINING FACTORS OF THE SPIRITUAL LIFE IN ANTIQUE ISTRIA _____ 191 BY VESNA GIRARDI-JURKIĆ | EIN JUPITERTORSO AUS DEM AUXILIARKASTELL IN IŽA (SLOWAKEI) _____ 293 VON KLÁRA KUZMOVÁ |
| STATUE OF A ROMAN GODDESS FROM THE FORUM OF PULA _____ 197 BY ALKA STARAC | RÖMISCHE GÖTTER UND MYTHISCHE GESTALTEN AUS POETOVIO AUF STEINDENKMÄLERN IM LANDESMUSEUM PTUJ _____ 299 VON MOJCA VOMER GOJKOVIČ |
| THE ICONOGRAPHY OF INDIGENOUS CULTS IN NORTHERN LIBURNIA _____ 201 BY ROBERT MATIJAŠIĆ | JÜNGLINGSGESTALTEN MIT WAFFE AUF PANNONISCHEN GEMMEN _____ 305 VON TAMÁS GESZTELYI |
| AFTERLIFE IDEAS ON MILITARY MONUMENTS IN NARONA HINTERLAND ____ 205 BY RADOŠLAV DODIG | MACHTSPLITTER – ARCHITEKTURTEILE AUS DER KAISERRESIDENZ SIRMIIUM (SREMSKA MITROVICA) _____ 311 VON CHRISTINE ETEL |
| RELIGION AND MYTH ON MONUMENTS FROM ZADAR AND SURROUNDINGS IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN ZADAR _____ 213 BY KORNELIJA A. GIUNIO | EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)? _____ 319 VON SYLVIA PALÁGYI |
| KULTSKULPTUREN AUS DER ANTIKEN STADT SENIA _____ 223 VON MIROSLAV GLAVIČIĆ | DIE GIGANTEN VOM PFAFFENBERG BEI CARNUNTUM _____ 329 VON GABRIELLE KREMER |
| RELIEFS OF THE LABOURS OF HERACLES ON A ROMAN “SARCOPHAGUS” IN THE CHURCH OF ST CAIUS IN SOLIN ____ 229 BY JASNA JELIČIĆ-RADONIĆ | DURCHBROCHEN GEARBEITETE WEIHLRELIEFS AUS DAKIEN _____ 337 VON ALFRED SCHÄFER |
| RELIGIOUS TESTIMONIES FOUND ON ROMAN GEMS FROM DALMATIA KEPT IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN VENICE _____ 237 BY BRUNA NARDELLI | CULT SYMBOLS AND IMAGES ON FUNERARY MONUMENTS OF THE ROMAN PERIOD IN THE CENTRAL SECTION OF DARDANIA _____ 343 BY EXHLALE DOBRUNA-SALIHU |
| HVCVSOVE – “THIS IS WHERE SACRIFICES WERE OFFERED” – ARCHAEOLOGICAL FINDS IN THE SUBSTRUCTIONS OF DIOCLETIAN’S PALACE IN SPLIT _____ 243 BY TAJMA RISONDO | DIE PLASTISCHE AUSSTATTUNG VON HEILIGTÜMERN DES THRAKISCHEN REITERS IM TERRITORIUM VON PHILIPPOLIS (PLOVDIV) _____ 351 VON MANFRED OPPERMANN |
| SOME EXAMPLES OF LOCAL PRODUCTION OF MITHRAIC RELIEFS FROM ROMAN DALMATIA _____ 249 BY GORANKA LIPOVAC VRKLIJAN | NOVAE – STELES WITH REPRESENTATIONS OF BIRDS _____ 363 BY PIOTR DYCZEK |
| DIANA AND THE FAWN _____ 259 BY MARINA MILIČEVIĆ BRADAČ | PAST AND PRESENT: NOTES ON THE IDENTITY OF ROMAN IMPERIAL SMYRNA _____ 373 BY CARLO FRANCO |
| TYOLOGY OF MITHRAIC CULT RELIEFS FROM SOUTH-EASTERN EUROPE _____ 269 BY ŽELJKO MILETIĆ | OMNIPOTENS ET OMNIPARENS DEA SYRIA. ASPECTS OF HER ICONOGRAPHY _____ 381 BY ILONA SKUPINSKA-LOVSET |
| THE ANCIENT CULTUAL UNITY BETWEEN THE CENTRAL ADRIATIC LITTORAL AND THE DELMATIAN HINTERLAND _____ 275 BY MARIN ZANINOVIC | ANTAIOS, AN EGYPTIAN GOD IN ROMAN EGYPT: EXTRACTING AN ICONOGRAPHY _____ 389 BY DONALD BAILEY |
| EINE UNVERÖFFENTLICHTE GRABSTELE AUS TILURIUM _____ 281 VON DOMAGOJ TONČINIĆ | THE PAMPHILI OBELISK: TWO NOTES ON PHARAONIC ELEMENTS IN DOMITIAN IDEOLOGY _____ 399 BY EMANUELE M. CIAMPINI |
| FORTUNA-NEMESIS STATUES IN AQUINCUM _ 287 BY KRISZTINA SZIRMAI | |

| | | | |
|--|-----|--|-----|
| ROMANIZING BAAL: THE ART OF SATURN WORSHIP IN NORTH AFRICA _____ | 403 | RÖMISCHE STEINDENKMÄLER IN DER WEB-PLATTFORM WWW.UBI-ERAT-LUPA.ORG _____ | 441 |
| BY ANDREW WILSON | | VON FRIEDERIKE HARL UND KURT SCHALLER | |
| THE SYNCRETISM OF BELIFES AS EXPRESSED IN ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE _____ | 409 | ‘STEIN – RELIEF- INSCRIFT’. KONTUREN EINES FORSCHUNGSPROJEKTES _____ | 449 |
| BY CLAIRE K. LINDGREN | | VON CH. HEMMERS, ST. TRAXLER, CH. UHLIR UND W. WOHLMAYR | |
| ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES _____ | 415 | EIN NEUFUND AUS DER STEIERMARK _____ | 455 |
| VON ANNETTA ALEXANDRIDIS | | VON BERNHARD HEBERT | |
| ‘DIE TREFFLICHE GRUPPE DER FLUCHT DES ÄNEAS’. EIN TROIANISCHES THEMA IN DER PROVINZ: DIE AENEAS-GRUPPE IN STUTTGART UND VERWANDTE DARSTELLUNGEN. ZU IKONOGRAPHIE UND BEDEUTUNG. _____ | 423 | | |
| VON JUTTA RONKE | | | |
| DIE BEFRACHTUNG GÄNGIGER GRIECHISCH-RÖMISCHER SYMBOLE MIT NEUEN RELIGIÖSEN INHALTEN AUF DEN RELIEFS DER MITHRASMYSTERIEN _____ | 433 | PROGRAM KOLOKVIJA (PROGRAMM, PROGRAM, PROGRAMME) _____ | 457 |
| VON MARIA WEISS | | SUDIONICI (TEILNEHMER, PARTICIPANTS, PARTICIPANTS) _____ | 459 |

BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D)

VON GABRIELE SEITZ

In den Darstellungen zur römischen Architekturgeschichte¹ fehlt selten der Hinweis auf die am westlichen Rand des Schwarzwaldes gelegene Thermenanlage von Badenweiler (Kreis Breisgau-Hochschwarzwald). Dieses antike Bauwerk ist so bedeutsam – speziell in unseren Provinzgebieten nördlich der Alpen –, dass man trotz der schwindenden Gelder in den öffentlichen Kassen diese gewaltige Ruine erst vor kurzem mit einem attraktiven und für den heutigen Tourismus zeitgemäßen Schutzbau² versah. Abgesehen von der professionellen Vermarktung der *„größten und kostbarsten Römerruine rechts des Rheins“*³ darf Badenweiler in der einschlägigen Fachliteratur zu Recht besondere Aufmerksamkeit beanspruchen: Seine einzigartige Thermenruine gehört in die exklusive Gattung der römischen Kur- und Heilbäder. Diese sind im Gegensatz zu den üblichen Hygienebädern weit schwieriger zu klassifizieren, da ihre Baukonzeption ausschließlich von der Beschaffenheit und der Art und Weise bestmöglicher Nutzung des örtlichen Thermal-

wassers bestimmt wurde.⁴ Der Badenweiler Thermenkomplex ragt aus der Gruppe der bekannten römischen Heilbäder⁵ heraus: erstens durch die klare Anordnung des rund 100 m langen Raumgefüges, zweitens durch die streng symmetrisch geplante Doppelanlage und drittens durch gelungene Ausgewogenheit der architektonischen Fassadengliederung.⁶

Der zufälligen Entdeckung 1784 folgte ein für damalige Zeit ungewöhnlich sorgsam und wohlüberlegter Umgang mit der angetroffenen Denkmalsubstanz⁷: Die vollständige Freilegung dokumentiert mit maßgetreuen Zeichnungen und detaillierten Beschreibungen⁸ sowie die gewissenhafte Bewahrung des geborgenen Fundguts. Eine umsichtige Konservierung der Römerruine wurde gleich nach der Ausgrabung vorgenommen und ein erstes Schutzdach errichtet. Diese beispiellose Vorgehensweise – etwa 60 Jahre bevor eine staatliche Hoheitsrechte und -pflichten wahrnehmende Denkmalbehörde etabliert werden sollte – entsprach der weitsichtigen Gesinnung des Markgrafen Karl Friedrich von Baden (1738-1811).

- ¹ W. L. MacDonald, *The Architecture of the Roman Empire*. Volume II. An Urban Appraisal (1986) 215. – Die überregionale Bedeutung Badenweilers bereits hervorhebend: H. Mylius, *Die römischen Heilthermen von Badenweiler*. Röm.-Germ. Forsch. 12 (Berlin, Leipzig 1936) Vorwort S. V. – In diesem Sinne auch: W. Heinz, *Neue Untersuchungen zum römischen Heilbad in Badenweiler. Das Markgräflerland. Beiträge zu seiner Geschichte und Kultur* 1/1981, 91 ff.
- ² Vgl. M. N. Filgis, *Römische Badruine Badenweiler. Historische Wurzeln des Kurortes neu präsentiert*. Denkmalpflege Baden-Württemberg 30, 2001, 166 ff. – G. Fingerlin, *Badenweiler. Umland und Ort in römischer Zeit. Auf dem Weg in eine Kurstadt – vor 18 Jahrhunderten*. In: Badenweiler: Römische Badruine mit neuem Schutzdach. Sonderheft Schlösser Baden-Württemberg 2001, 3 ff. – P. Kirch, *Der Schutzbau über den Thermen*. In: Das römische Badenweiler. Führer zu den archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 22 (2002) 102 ff.
- ³ Das Zitat stammt vom Geheimen Rath Freiherrn Wilhelm von Edelsheim, siehe hierzu: E. Fabricius, *Der Ausgrabungsbericht des Freiherrn von Edelsheim vom August 1784*. In: Mylius (Anm. 1) 133 ff., bes. 139 f. – Siehe ebenso: J. Durm, in: F. X. Kraus, *Die Kunstdenkmäler des Großherzogtums Baden*. 5. Kreis Lörrach (Tübingen, Leipzig 1901) 82-95 mit Taf. XI-XII und Abb. 38-45.
- ⁴ Erstmals E. Pfretzschner, *Die Grundriszentwicklung der römischen Thermen* (1908) 43. In diesem Sinne auch: W. Heinz, *Römische Bäder in Baden-Württemberg. Typologische Untersuchungen* (Tübingen 1979) 74 f.
- ⁵ W. Heinz, *Römische Thermen. Badewesen und Badeluxus* (München 1983) 157 ff; bes. 169-174.
- ⁶ Siehe jüngst: W. Heinz, *„Eine Harmonie der Zahlen“ – Berechnete Schönheit in der Architektur des Thermalbades*. In: Das römische Badenweiler. Führer zu den archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 22 (2002) 75 ff.
- ⁷ Vorbildhaft war die vom Badenweiler Ortspfarrer Isaak Gmelin wahrgenommene Meldepflicht und ebenso glücklich, die Mitwirkung des Freiherrn Wilhelm von Edelsheim im markgräflichen Kabinett in Karlsruhe. Edelsheim hatte bereits seine standesgemäßen Bildungsreisen nach Italien absolviert und konnte daher – basierend auf eigener Anschauung – die römische Zeitstellung und auch den Charakter der Badenweiler Ruine richtig bewerten. Siehe in diesem Zusammenhang auch: G. Faber, *Badenweiler: Ein Stück Italien auf deutschem Grund* (Freiburg 1981).
- ⁸ Vgl. die von E. Fabricius kommentierte Übersicht über den Aktenbestand im Generallandesarchiv in Karlsruhe, in: Mylius (Anm. 1) 133 ff; bes. 134-136.

Rund 100 Jahre später, in den 90er Jahren des 19. Jahrhunderts, wiederholte sich der Tatbestand einer überraschenden, archäologischen Entdeckung am Ort: Bei Untersuchungen des Baugrundes für die notwendig gewordene Vergrößerung der Ortskirche⁹ zeigte sich, dass der viele Jahrhunderte lang bewährte Standort mit „Altlasten“ versehen war.¹⁰ Dort steckten mächtige römische Mauern im Boden, die mindestens vier Kirchen als Fundamente gedient hatten. Es handelte sich dabei um solides Mauerwerk¹¹ von bis zu vier Metern Höhe bei überdurchschnittlicher Breite, durchsetzt mit gewaltigen Quaderblöcken und ehemals per Hebewerk platzierten Abdeckplatten aus Sandstein. Die antiken Mauerzüge saßen auf einem dichten Rost aus Eichenpfählen auf, der die Verankerung der an die Hangkante gesetzten Baukörper im schluffigen Mergelboden gewährleisten sollte. Eine römische Ingenieurleistung, die den Empfehlungen Vitruvs¹² entsprach und zugleich aufzeigt, dass man die problematischen, da quellenreichen Bodenverhältnisse Badenweilers zu meistern verstand.

Die vom obersten Landesherren, Großherzog Friedrich I. (1852-1907), getroffene Entscheidung, am traditionsreichen Standort¹³ einen Neubau aufzuführen, bedeutete für die beschriebene Bausubstanz tiefgründige Zerstörung: Sie wurde im Bereich der Kirchenbaugrube vollständig beseitigt, zusammen mit zahlreichen der hölzernen Ramppfähle. Nur einige mit Reliefs geschmückte Architekturteile wurden vor dem Untergang bewahrt. Sie waren so dekorativ, um am damaligen (östlichen) Zugang der römischen Thermenruine¹⁴ abgelegt zu werden.

Im Gegensatz zur mittlerweile weltbekannten römischen Thermenanlage gab der gewaltige Baukörper am Kirchenstandort seine ehemalige Funktionsbestimmung¹⁵ nicht zu erkennen. Auch die dominante Positionierung – an höchst gelegener Stelle des antiken Gemeinwesens – vermochte die Bauausführenden nicht von der end-

gültigen Zerstörung abzulassen. Der planmäßige und zügig durchgeführte Abriss sowie die sich unmittelbar anschließende Überbauung¹⁶ löschten daher die zweite, bedeutende Fundstelle des römischen Badenweilers nahezu vollständig aus dem kollektiven Gedächtnis.

Wiederum nach Ablauf eines weiteren Jahrhunderts, im Spätsommer 1994, veranlassten bevorstehende Bauvorhaben am und auf dem Kirchengrundstück erstmals archäologische Voruntersuchungen. Mit dieser wichtigen Aufgabe betraute das Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, Außenstelle Freiburg, die 'Provinzialrömische Archäologie' der Albert-Ludwigs-Universität.¹⁷ Auch in den darauf folgenden Jahren (1995/96) und während der Wintermonate 1998 - anlässlich des Einbaus mehrerer Heizstationen im Innenraum der Kirche - war das Engagement der Universität vonnöten.

Im Rahmen der wissenschaftlichen Aufarbeitung dieser Grabungskampagnen wurden grundlegende Erkenntnisse gewonnen, die sich wie folgt darstellen: An Ort und Stelle hatten in römischer Zeit fünf Baumaßnahmen stattgefunden, denen mindestens drei „Großbauten“ zuzuordnen sind. Bereits für den zweiten, aber vor allem für den dritten Baukomplex ergibt sich mit gewünschter Sicherheit, der Nachweis eines quadratischen Sockels von knapp 23 x 23 m Umfang mit einer Mindesthöhe von vier Metern. In Zusammenschau aller verfügbaren Informationen liegt es nahe, in diesen charakteristischen Bauelementen Reste von Sakralbauten zu erkennen, die wohl auf die heute in nur 100 m Entfernung zu Tage tretende Quelle ausgerichtet waren. Die mächtigen, einander ablösenden Baukörper selbst ruhten auf einem soliden Pfahlrost aus Eichenstämmen, die – bereits für die Ausführung der zweiten Baumaßnahme – im Jahr 145 n. Chr. geschlagen worden waren. Dieses exakte Jahresdatum liefert erstmals für das antike Badenweiler eine verbindliche, da mit naturwissenschaftlichen Methoden gewonnene Zeitmarke.

⁹ Siehe J. Helm, *Die existierenden, verschwundenen und aufgegebenen Kirchen und Kapellen im Markgräflerland und in den angrenzenden Gebieten des ehemals vorderösterreichischen Breisgaus sowie die hochstiftbaselischen Amtes Schliengen. Versuch einer bau- und kunstgeschichtlichen Bestandsaufnahme* (Müllheim/Baden 1989) 44 ff; bes. 46 f. Taf. II.

¹⁰ G. Seitz, *Römischer Podiumtempel in Badenweiler*. In: L. Wamser und B. Steidl (Hrsg.), *Neue Forschungen zur römischen Besiedlung zwischen Oberrhein und Enns. Schriftenreihe der Arch. Staatssammlung 3* (2002) 157 ff. mit ält. Lit.

¹¹ Siehe Durm (Anm. 3) 73-82 mit Abb. 38 f.

¹² Vitruv, *Zehn Bücher über Architektur*. Übersetzung von C. Fensterbusch (Darmstadt 1964) Buch III 4, 1-2.

¹³ Siehe Durm (Anm. 3) 73 f. – Ebenso Helm (Anm. 9) 44.

¹⁴ Durm (Anm. 3) 74.

¹⁵ Durm (Anm. 3) bezeichnet zwar auf einer Abbildung die Fundstelle als 'Großer Tempel', gibt hierfür aber keine Erklärung, weshalb diese Ansprache wohl auch nie ernsthaft in Erwägung gezogen wurde. Anders: G. Fingerlin, *Neue Beobachtungen zum Vicus von Badenweiler, Kreis Breisgau-Hochschwarzwald*. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1988 (Stuttgart 1989) 129 f. und ders., *Zum römischen Badenweiler*. Arch. Nachr. Baden 46, 1991, 3-16.

¹⁶ Helm (Anm. 9) 45 f. – Die Abrissarbeiten begannen 1892, die Grundsteinlegung erfolgte 1893 und nach fünfjähriger Bauzeit, am 26. Juni 1898, wurde das im neugotischen Stil erbaute Gotteshaus in Anwesenheit des großherzoglichen Paares eingeweiht.

¹⁷ Dem damaligen Außenstellenleiter, Herrn Prof. Dr. G. Fingerlin, sei herzlich gedankt. – Siehe Seitz (Anm. 10) 165 f.

An archäologischen Kleinfunden kamen in den jüngeren Grabungen nur wenige Artefakte zutage. Allerdings repräsentieren diese Stücke auffallend kostspielige Ausstattungselemente der aufgehenden Bausubstanz: Es fanden sich sorgfältig profilierte Marmorgesimse¹⁸, scharf konturierte Stuckleisten, farbige Wandputzflächen sowie zahlreiche tessellae von Schwarz-Weiß-Mosaiken. Alle Funde wurden in sekundärer, wenn nicht gar tertiärer Fundlage angetroffen, überwiegend in der beim Kirchenbau aufgefüllten, römischen Hangdrainage, die den über 30 m langen Bauplatz an drei Seiten umspannte.

Im 1901 veröffentlichten Kommentar¹⁹ zum Neubau der evangelischen Kirche in Badenweiler berichtet Josef Durm, der im Auftrag des Großherzogs diese Baumaßnahme persönlich leitete, von römischen Architekturteilen. *„Im Mauerwerk der Kirche fanden sich einige ornamentale römische Bruchstücke (...). Sie bestehen aus einem 65 cm hohen und 35 cm breiten Friesstück, das eine Akanthusranke mit einer Rose zeigt, aus drei Keilsteinen mit verzierten Archivolten und Laibungsflächen, durchschnittlich 40 cm hoch, einem glatt geschliffenen Kalksteinbruch, einem Stein mit einer flachen vierblättrigen Rose, einem Steinstück, auf dem zwei Beine vom Knie bis zum Nabel zu sehen sind. Die Ornamente sind roh gearbeitet und gehören der Kunst der späten Kaiserzeit in den Zehntlanden an. (...) Von antiken Thonscherben, römischen Münzen und Metallwaren wurde am genannten Platze nichts gefunden.“*

Eine Auswahl von vier signifikanten Stücken ist in seinem Bericht wiedergegeben und ermöglichte daher die zweifelsfreie Re-Identifizierung vor Ort.²⁰ Der Aufbewahrungsort war – wie von Durm seinerzeit veranlasst – der südöstliche Umkleideraum im Frauentrakt des antiken Thermengebäudes. Ein abgebildetes Exemplar²¹ ist verschollen; an seine Stelle tritt ein Neufund unserer Grabungen aus dem Jahr 1996. Dieses

Stück²² belegt zudem, dass die erhaltenen Teile tatsächlich von der angesprochenen Fundstelle stammten.

Der Erhaltungszustand ist bei allen Exemplaren beklagenswert, da die Teile wohl bereits im Mittelalter zurechtgeschlagen und stark verkleinert wurden, um in den Kirchenwänden als Spolien zu dienen. Die Größenordnung der halbierten bzw. wohl geviertelten Architekturteile liegt im Mittel bei 30 x 40 x 70 m. Das Steinmaterial²³ ist ortsnaher Kalkstein: zum einen handelt es sich um sehr feinkörnigen, beigefarbenen Muschelkalk, zum anderen um hellbraunen, grobkörnigen Kalkstein mit hellweißen Kalkeinschlüssen. Auffallend ist, dass alle Stücke zwei, wenn nicht gar drei bearbeitete Schauseiten besaßen.

AUFZÄHLUNG²⁴ UND KURZANSPRACHE DER INSGESAM ZEHN BADENWEILER ARCHITEKTURTEILE²⁵

Altar- oder Sockelfragment:

(Höhe: noch 1 m; Breite: noch 68,40 cm; Tiefe: noch max. 29 cm)

Die drei erhaltenen Originalseiten sind sorgfältig bearbeitet. Auf den geglätteten Oberflächen sitzen von einer schmalen Karnieswelle gerahmte Mittelfelder.

Querformatiger Reliefblock, über Eck bearbeitet:

(Höhe: noch 40 cm; Breite: noch 66,20 cm; Tiefe: max. 44,20 cm)

Nackte, männliche Figur; erkennbar sind ein beschädigter Unterkörper und Beine bis knapp unterhalb der Knie. Links neben der Figur Falten eines wohl über der Schulter herabhängenden Mantels. Reste eines Volutenkraters.

¹⁸ G. Seitz, *Der römische Tempel unter der evangelischen Kirche*. In: Das römische Badenweiler. Führer zu den archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 22 (2002) 35 ff; bes. 43 Abb. 19.

¹⁹ Siehe Durm (Anm. 3) 74.

²⁰ Zu großem Dank verpflichtet sind wir der Münsterbauhütte Freiburg, deren Mitarbeiter notwendige Restaurierungsarbeiten an zweien der Architekturblöcke vor Ort durchführten, damit diese zusammen mit den übrigen Steinen zur Reinigung und wissenschaftlichen Bearbeitung transportfähig waren.

²¹ G. Seitz, *Fundgegenstände - vielgestaltige Zeugnisse antiken Lebens*. In: Das römische Badenweiler. Führer zu den archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 22 (2002) 86 ff; bes. 92 Abb. 67. Angesprochen ist das in der Mitte der Abbildung wiedergegebene Stück mit der vierblättrigen Rosette.

²² H. U. Nuber/G. Seitz, *Weitere Untersuchungen an der evangelischen Kirche in Badenweiler, Kreis Breisgau-Hochschwarzwald*. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg 1996 (Stuttgart 1997) 120 ff, bes. 124.

²³ Die Bestimmung erfolgte von Herrn Prof. Dr. W. Wimmenauer, Institut für Mineralogie, Petrologie und Geochemie, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Breisgau.

²⁴ Vgl. Mylius (Anm. 1) 123: „Die in der Ruine aufgestellten Werkstücke von Grabmonumenten fanden keine Berücksichtigung.“ Leider führte Mylius nur die Architekturreste auf, deren Zugehörigkeit zur Thermenanlage erwiesen war bzw. als wahrscheinlich angenommen wurde. Zu gerne hätte man wenigstens die Anzahl der Stücke erfahren, bei denen es sich nur um die hier vorgestellten handeln kann.

²⁵ Frau Dr. Christine Ertel, Wien, begutachtete die hier beschriebenen Architekturteile und half bei der Identifizierung der zum Teil stark beschädigten Dekors. Es ist mir ein Anliegen, Frau Dr. Ertel für ihre kollegiale und kompetente Hilfe sehr zu danken. Falls dennoch Missverständliches in den Kurzsprachen der Stücke vorhanden sein sollte, bin selbstverständlich ich dafür verantwortlich.



ABB. 1 BADENWEILER. ALTAR- ODER SOCKELFRAGMENT, GEFUNDEN 1894 BEIM BAU DER KIRCHE. U. SEITZ-GRAY, FRANKFURT AM MAIN.

Querformatiger Reliefblock (Abb. 1) mit breitem, linksseitigem Randschlag, über Eck bearbeitet:

(Höhe: noch 36 cm; Breite: noch 64,10 cm; Tiefe: max. 28,30 cm)

An der Akanthusranke sind einzelne Blattabschnitte plastisch aufgewölbt. Die Blattzacken sind mit einzelnen Bohrlöchern markiert, sie schließen längliche bis dreieckige Zwischenräume zwischen sich ein. Es sind fünfblättrige Blattabschnitte erkennbar, dazwischen selbstständige Stängelschäfte, die das Motiv fortsetzen.

Vom Dekor sind nur die Rippe eines Akanthusblattes sowie in schwacher Andeutung ein glattes Blatt erhalten.

Querformatiger Reliefblock, nur eine Seite original erhalten:

(Höhe: noch 38,90 cm; Breite: noch 62 cm; Tiefe: max. 32 cm)

Zwei Abschnitte eines großen Akanthusblattes, in der Mittelachse erhebt sich ein breiter in der Mitte gerillter Stängel, der von einem horizontalem Glied – vermutlich vergrößerter Blattkelch – unterbrochen wird. Auf der rechten Seite des Stängels ist ein breiterer, stark beschädigter Blattteil zu erkennen. Auf der linken Seite wird der Bildstreifen von einem breiten, glatten Streifen begleitet, an dem sich ein weiteres – jetzt abgeschlagenes – Ornament anschloss.

Hochformatiges Pilasterkapitell (Abb. 2), zwei von ehemals drei reliefierten Seiten erhalten:

(Höhe: noch max. 46 cm; Breite: noch max. 61,50 cm; Tiefe: noch max. 43 cm)

Breites, korinthisches Pilasterkapitell, abgeschlagen ist der Überfall der Kelchblätter. Von der ehemaligen Höhe fehlen wohl mindestens 10 cm. Schmales, stark beschlagenes Bogensegment:²⁶

²⁶ Siehe Durm (Anm. 3) 74. Durm spricht von Keilsteinen sowie Archivolten!



ABB. 2 BADENWEILER. RELIEFBLOCK MIT AKANTHUSRANKEN, GEFUNDEN 1894 BEIM BAU DER KIRCHE. U. SEITZ-GRAY, FRANKFURT AM MAIN.

(Höhe: max. 69,70 cm; Breite: noch 28,70 cm; Tiefe: max. 56,90 cm)

Bogenansicht: Glatte, dünne Trennleisten unterteilen das Ornamentfeld in vier Streifen. Für die Beschreibung wird angenommen, dass die stark beschädigte, hohe Akanthusreihe steht und die Unterkante des Blocks bezeichnet. Von diesen Akanthusblättern sind die Überfälle von zwei fragmentarischen Blättern mit breiter, dreiteiliger Mittelrippe und die Spitze eines Mittelblattes erhalten. - Darüber folgt eine Spiralranke mit Zwischenblättern. Sie zeigt sehr breite, glatte Rankenstängel. - Darüber folgt eine weitere,

nun hängende Akanthusreihe mit breiten Blattmotiven und dicken Mittelrippen. Zwischen den Akanthusblättern sind Lanzettblätter eingeschoben. - Nach einer weiteren Leiste folgt ein stehendes Scherenkyma, dessen Motive mit Halbkreisbögen verbunden sind. Die Struktur der einzelnen Scheren wird hiermit verunklärt und die einzelnen Motive erhalten einen blütenähnlichen Charakter. Durch die Halbkreisbögen entfallen an dieser Stelle die sonst eingeschobenen Lanzettblätter.

Sowohl die Motive der hängenden Akanthusreihe als auch die Motive des Scherenkymas stehen

nicht im rechten Winkel auf den begleitenden Leisten. Daraus folgt, dass es sich um ein schräg ausgerichtetes Ornamentband handeln muss.

Bogenuntersicht: es handelt sich um sehr zerstörte, abgespitzte Dekorzonen. Ein breiter, glatter Mittelsteg trennt zwei ganzrandige Lilienblätter in gezackten Blattbüscheln.

Stark beschädigtes Bogensegment:²⁷

(Höhe: max. noch 58 cm; Breite: noch 29,70 cm; Tiefe: max. 56,70 cm)

Bogenansicht: Glatte, dünne Trennleisten unterteilen das Ornamentfeld in noch drei Dekorstreifen. – Ähnlich, aber doch vom zuvor beschriebenen Stück abweichend: eine weit geschwungene Spiralranke mit Zwischenblättern. Sie zeigt sehr breite, glatte Rankenstängel. – Darüber folgt ein Scheren-Glattblattkyma mit breiten Lanzettblättern. – Darüber ein stehendes Scherenkyma kombiniert mit einem Halbkreisbogenmotiv.

Bogenuntersicht: vollständig zerstört.

Sekundär beschlagenes, würfelförmiges Bogensegment (Abb. 3 und 4):

(Höhe: max. noch 39 cm; Breite: noch 35 cm; Tiefe: max. noch 64 cm)



ABB. 3 BADENWEILER. BOGENFRAGMENT - ANSICHT, GEFUNDEN 1894 BEIM BAU DER KIRCHE. U. SEITZ-GRAY, FRANKFURT AM MAIN.

ABB. 4 BADENWEILER. BOGENFRAGMENT: AN- UND -UNTERSICHT, VGL. ABB. 3. U. SEITZ-GRAY, FRANKFURT AM MAIN.

²⁷ Bei diesem Stück handelt es sich um den Neufund: Fd.-Nr. B 96/173 aus hellem, kristallinem Muschelkalk mit zahlreichen Einschlüssen gut erkennbarer Muschelschalen.



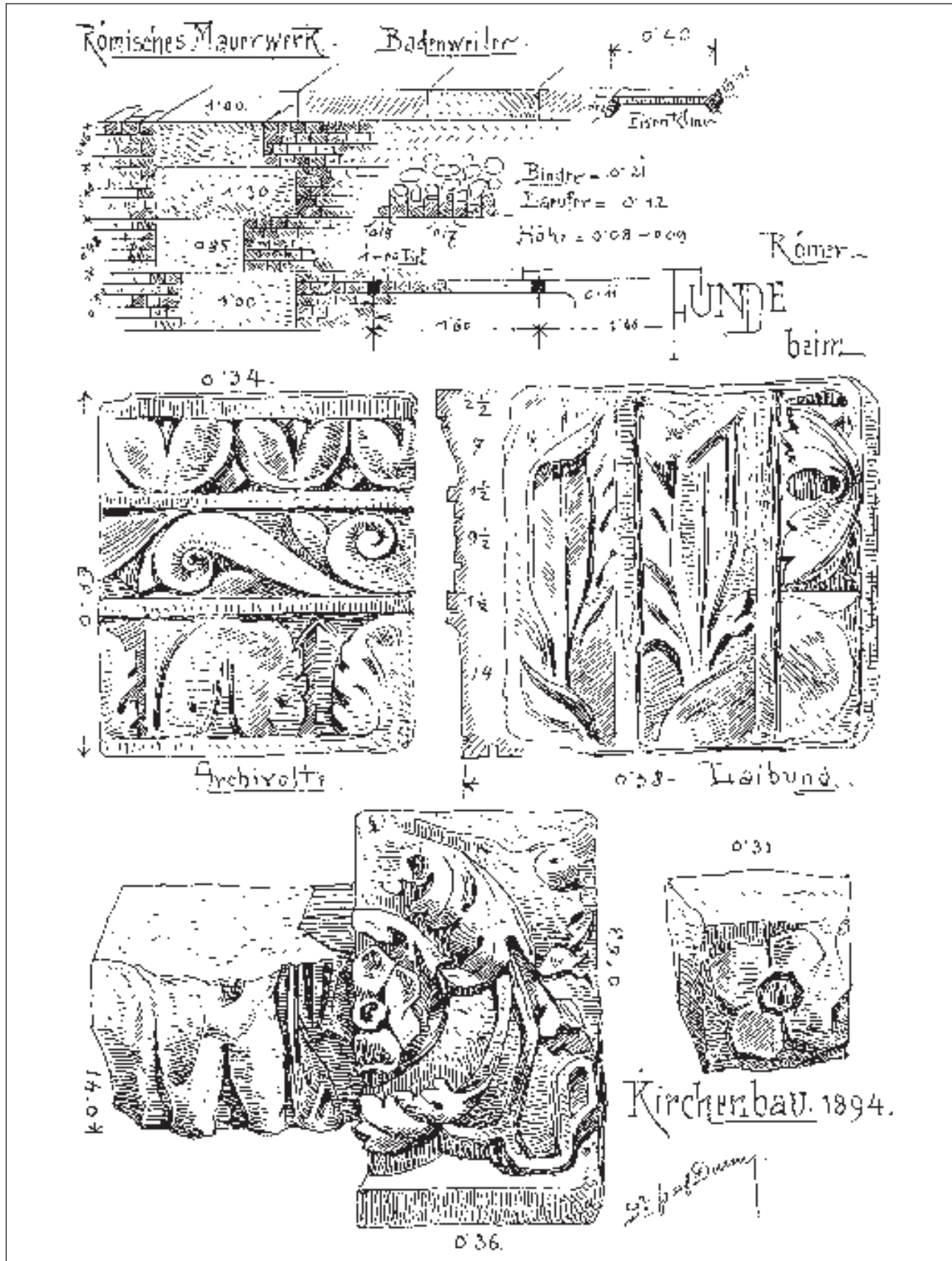


ABB. 5 BADENWEILER. RÖMERFUNDE BEIM KIRCHENBAU VON 1894, GEZEICHNET VON JOSEF DURM. IN: F. X. KRAUS, DIE KUNSTDENKMÄLER DES GROSSHERZOGTUMS BADEN. 5. KREIS LÖRRACH (TÜBINGEN, LEIPZIG 1901) 71 ABB. 38.

Bogenansicht (**Abb. 3**): Glatte, dünne Trennleisten unterteilen das Ornamentfeld in noch drei Dekorstreifen. Scherenskyma mit Lanzettblättern. – Spiralranke mit Zwischenblättern, die Rankenstängel sind sehr breit und rollen sich zu plastisch geformten Voluten ein. – Eine Akanthusreihe mit breiten Motiven. Die Blattunterteilung ist stark beschädigt, da die Oberfläche bestossen und abgerieben ist.

Bogenunteransicht (**Abb. 4**): Das Ornamentfeld ist in zwei von Leisten gerahmte Bildstreifen unterteilt: jeweils an den äußeren Rändern der Bildfelder sind nach innen gerichtete, spiegelbildliche Scherenskymata angeordnet. – Das Scherenskyma-Motiv besteht aus einem breiten Bügel, innen ein gezacktes Blatt mit teilweise zwei- bis dreiteilig gezackten Innenblättern, die ein weiteres Lanzettblatt in der Mittelachse umschließen. – Die Mittelrippe ist plastisch hervorgehoben. – Ganzrandiges Lilienblatt mit nach innen gedrehter Blatte und gezackten Blattbüscheln.

Stark beschlagenes, extrem abgeriebenes Bogensegment:

(Höhe: max. noch 65,50 cm; Breite: noch 47,50 cm; Tiefe: max. noch 74,50 cm)

Bogenansicht: soweit erkennbar – identisch Nr. 8.

Bogenunteransicht: soweit erkennbar – identisch Nr. 8.

10. Stark beschlagenes Bogensegment:

(Höhe: max. noch 49 cm; Breite: noch 45,50 cm; Tiefe: max. noch 25,60 cm)

Bogenansicht: vollständig zerstört.

Bogenunteransicht: soweit – in geringsten Ansätzen – erkennbar – identisch Nr. 8.

Mit Ausnahme des zuerst aufgeführten Altar- oder Sockelfragmentes sind alle überlieferten Altfunde von 1894 sowie das dekorgleiche Stück aus den Grabungen von 1996 zu einem Bogen gehörig. Die vier unterschiedlichen Ornamentstreifen der Bogenansichten zeigen in ihrer Gestaltung und Anordnung leichte Variationen; auch existieren zwei gegenläufige Dekorzonen der Bogenunteransichten. Diese Tatbestände deuten darauf, dass in Badenweiler ein freistehender Bogen von über 2 m Durchmesser stand, der in seinem kreisförmigen Oberteil zwei unterschiedlich ausgearbeitete Seiten aufwies (Stadt- und Landansicht).

Ein solch aufwendiges Bauelement ist in der jüngst am Ort nachgewiesenen Tempelarchitektur²⁸ m. W. nicht unterzubringen, weshalb der Titel dieses Beitrag auch lautete: 'Bauplastik aus dem Bereich des Podiumtempels von Badenweiler'. Der Fundort der vorgestellten Architekturteile, – die Mauern der alten Kirchen –, liegt an höchst geeigneter Stelle des Ortes; auf gleicher geographischer Höhe wie der heutige Quellaustritt (425 m über dem Meeresspiegel). Das nahezu städtischen Charakter aufweisende römische Kur- und Heilbad, *Aquae* [---], könnte daher über einen optisch ansprechend gestalteten Übergang vom heiligen Quellbezirk²⁹ zur *area sacra* verfügt haben. Eine Hypothese, die es bei der bevorstehenden wissenschaftlichen Bearbeitung zu überprüfen gilt, ebenso wie die noch offene Frage der Datierung zu beantworten sein wird.

DR. GABRIELE SEITZ

ABTEILUNG FÜR PROVINZIALRÖMISCHE ARCHÄOLOGIE DER ALBERT-LUDWIGS-UNIVERSITÄT FREIBURG, GLACISWEG 7,
D-79085 FREIBURG IM BREISGAU

GABRIELE.SEITZ@ROEMARCH.UNI-FREIBURG.DE

²⁸ Vgl. die Zitate in Anm. 10 und Anm. 18.

²⁹ Es erscheint mir in Kenntnis der Geländebeschaffenheit sehr unwahrscheinlich, dass man diese – selbst im zerkleinerten Zustand noch jeweils mehrere Tonnen schweren Steinblöcke – zum Kirchenbau (ab 775) den steilen Hang hinauftransportierte.