

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS

THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.

RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE PROVINCIALE

Copyright © 2005.
Golden marketing-Tehnička knjiga, Zagreb
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu
Sva prava pridržana

Nakladnik
Golden marketing-Tehnička knjiga
Jurišićeva 10, Zagreb

Za nakladnika
Ana Maletić

Sunakladnici
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Arheološki muzej, Zagreb

Recenzenti
prof. dr. sc. Aleksandar Durman
prof. dr. sc. Tihomila Težak Gregl

Motiv na naslovnici
Reljef Dijane kipara Maksimina iz Prološca kod Imotskog. Arheološki muzej – Split
(snimio Tonći Seser, fotograf Arheološkog muzeja – Split)

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS
ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS
THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL
SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.



RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE

PROVINCIALE

UREDNICI
MIRJANA SANADER
ANTE RENDIĆ MIOČEVIĆ

SURADNIK
DOMAGOJ TONČINIĆ

Zagreb, 2005.

SADRŽAJ

PREDGOVOR _____ 9 BY MIRJANA SANADER	EINE SCHILDAMAZONOMACHIE AUS NASSENFELS _____ 101 VON GERHARD BAUCHHENS
FOREWORD _____ 11 BY MIRJANA SANADER	BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D) _____ 107 VON GABRIELE SEITZ
FUNERARY MONUMENTS FROM DALMATIA, ISTRIA AND THE CROATIAN PART OF PANONNIA. A COMPARATIVE STUDY _____ 13 BY NENAD CAMBI	AUGUSTA RAURICA, EINE STATUETTENGRUPPE AUS WEISSEM PFEIFENTON _____ 115 VON TEODORA TOMASEVIC BUCK
LES STELES FUNERAIRES A PERSONNAGES ORIGINE DES THÈMES, MODÈLES ET DATES À TRAVERS L'EMPIRE ROMAIN _____ 31 DE FRANÇOIS BRAEMER	ATTIS, PARTHER UND ANDERE BARBAREN. EIN BEITRAG ZUM VERSTÄNDNIS VON ORIENTALENDARSTELLUNGEN AUF GRABSTEINEN DER NÖRDLICHEN PROVINZEN _____ 121 VON ALICE LANDSKRON
FLEXIBLE INTENT: SHIFTING VALUES & DISCREPANT MEANINGS IN ROMANO-BRITISH RELIGIOUS SCULPTURE _____ 53 BY MIRANDA ALDHOUSE-GREEN	BEMERKUNGEN ZU DEN FREISTEHENDEN GRABMEDAILLONS IN NORICUM _____ 131 VON ELISABETH WALDE
CIVILIAN SCULPTORS AND THE CREATION OF ROMANO-BRITISH CIVILISATION IN SOUTHERN BRITAIN _____ 59 BY MARTIN HENIG	DIE DIONYSISCHEN DREIFIGURENRELIEFS VON HARTBERG UND BAD WALTERSDORF (STIEFERMARK) _____ 141 VON ERWIN POCHMARSKI UND MARGARETHA POCHMARSKI-NAGELE
TYPLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE _____ 65 DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE	SPUNTI DI RIFLESSIONE SU ALCUNI ASPETTI DEL CULTO DI BELENO E DI ANTINOO _____ 157 ANNALISA GIOVANNINI
LA TOMBE MONUMENTALE DE <i>NASUM</i> (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE _____ 75 DE JEAN-NOËL CASTORIO	MANI ALZATE, MAINS LEVÉES, ERHOBENE HÄNDE. A PROPOSITO DI UN SARCOFAGO DELLA COLLEZIONE DI FRANCESCO DI TOPPO _____ 175 BY FULVIA CILIBERTO/FULVIA MAINARDIS
IUPPITERGIGANTENSÄULEN IM MUSEUM VON METZ – LA COUR D'OR _____ 85 VON HANNELORE ROSE UND ISABELLE BARDIÈS	CULT AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS AS DECORATIVE ELEMENTS OF PUBLIC BUILDINGS IN ROMAN POLA _____ 185 BY KRISTINA DŽIN
DER SARKOPHAG DER CORNELIA IACAENA. EIN FRÜHER GIRLANDENSARKOPHAG IN ARLES _____ 91 VON STEPHANIE BÖHM	
ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMELE _____ 95 VON PATRICIA SCHWARZ	

RELIEFS AND SCULPTURES OF DEITIES AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATION AS DETERMINING FACTORS OF THE SPIRITUAL LIFE IN ANTIQUE ISTRIA _____ 191 BY VESNA GIRARDI-JURKIĆ	EIN JUPITERTORSO AUS DEM AUXILIARKASTELL IN IŽA (SLOWAKEI) _____ 293 VON KLÁRA KUZMOVÁ
STATUE OF A ROMAN GODDESS FROM THE FORUM OF PULA _____ 197 BY ALKA STARAC	RÖMISCHE GÖTTER UND MYTHISCHE GESTALTEN AUS POETOVIO AUF STEINDENKMÄLERN IM LANDESMUSEUM PTUJ _____ 299 VON MOJCA VOMER GOJKOVIČ
THE ICONOGRAPHY OF INDIGENOUS CULTS IN NORTHERN LIBURNIA _____ 201 BY ROBERT MATIJAŠIĆ	JÜNGLINGSGESTALTEN MIT WAFFE AUF PANNONISCHEN GEMMEN _____ 305 VON TAMÁS GESZTELYI
AFTERLIFE IDEAS ON MILITARY MONUMENTS IN NARONA HINTERLAND ____ 205 BY RADOŠLAV DODIG	MACHTSPLITTER – ARCHITEKTURTEILE AUS DER KAISERRESIDENZ SIRMIIUM (SREMSKA MITROVICA) _____ 311 VON CHRISTINE ETEL
RELIGION AND MYTH ON MONUMENTS FROM ZADAR AND SURROUNDINGS IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN ZADAR _____ 213 BY KORNELIJA A. GIUNIO	EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)? _____ 319 VON SYLVIA PALÁGYI
KULTSKULPTUREN AUS DER ANTIKEN STADT SENIA _____ 223 VON MIROSLAV GLAVIČIĆ	DIE GIGANTEN VOM PFAFFENBERG BEI CARNUNTUM _____ 329 VON GABRIELLE KREMER
RELIEFS OF THE LABOURS OF HERACLES ON A ROMAN “SARCOPHAGUS” IN THE CHURCH OF ST CAIUS IN SOLIN ____ 229 BY JASNA JELIČIĆ-RADONIĆ	DURCHBROCHEN GEARBEITETE WEIHLRELIEFS AUS DAKIEN _____ 337 VON ALFRED SCHÄFER
RELIGIOUS TESTIMONIES FOUND ON ROMAN GEMS FROM DALMATIA KEPT IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN VENICE _____ 237 BY BRUNA NARDELLI	CULT SYMBOLS AND IMAGES ON FUNERARY MONUMENTS OF THE ROMAN PERIOD IN THE CENTRAL SECTION OF DARDANIA _____ 343 BY EXHLALE DOBRUNA-SALIHU
HVCVSOVE – “THIS IS WHERE SACRIFICES WERE OFFERED” – ARCHAEOLOGICAL FINDS IN THE SUBSTRUCTIONS OF DIOCLETIAN’S PALACE IN SPLIT _____ 243 BY TAJMA RISONDO	DIE PLASTISCHE AUSSTATTUNG VON HEILIGTÜMERN DES THRAKISCHEN REITERS IM TERRITORIUM VON PHILIPPOLIS (PLOVDIV) _____ 351 VON MANFRED OPPERMANN
SOME EXAMPLES OF LOCAL PRODUCTION OF MITHRAIC RELIEFS FROM ROMAN DALMATIA _____ 249 BY GORANKA LIPOVAC VRKLJAN	NOVAE – STELES WITH REPRESENTATIONS OF BIRDS _____ 363 BY PIOTR DYCZEK
DIANA AND THE FAWN _____ 259 BY MARINA MILIČEVIĆ BRADAČ	PAST AND PRESENT: NOTES ON THE IDENTITY OF ROMAN IMPERIAL SMYRNA _____ 373 BY CARLO FRANCO
TYOLOGY OF MITHRAIC CULT RELIEFS FROM SOUTH-EASTERN EUROPE _____ 269 BY ŽELJKO MILETIĆ	OMNIPOTENS ET OMNIPARENS DEA SYRIA. ASPECTS OF HER ICONOGRAPHY _____ 381 BY ILONA SKUPINSKA-LOVSET
THE ANCIENT CULTUAL UNITY BETWEEN THE CENTRAL ADRIATIC LITTORAL AND THE DELMATIAN HINTERLAND _____ 275 BY MARIN ZANINOVIC	ANTAIOS, AN EGYPTIAN GOD IN ROMAN EGYPT: EXTRACTING AN ICONOGRAPHY _____ 389 BY DONALD BAILEY
EINE UNVERÖFFENTLICHTE GRABSTELE AUS TILURIUM _____ 281 VON DOMAGOJ TONČINIĆ	THE PAMPHILI OBELISK: TWO NOTES ON PHARAONIC ELEMENTS IN DOMITIAN IDEOLOGY _____ 399 BY EMANUELE M. CIAMPINI
FORTUNA-NEMESIS STATUES IN AQUINCUM _ 287 BY KRISZTINA SZIRMAI	

ROMANIZING BAAL: THE ART OF SATURN WORSHIP IN NORTH AFRICA _____	403	RÖMISCHE STEINDENKMÄLER IN DER WEB-PLATTFORM WWW.UBI-ERAT-LUPA.ORG _____	441
BY ANDREW WILSON		VON FRIEDERIKE HARL UND KURT SCHALLER	
THE SYNCRETISM OF BELIFES AS EXPRESSED IN ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE _____	409	‘STEIN – RELIEF- INSCRIFT’. KONTUREN EINES FORSCHUNGSPROJEKTES _____	449
BY CLAIRE K. LINDGREN		VON CH. HEMMERS, ST. TRAXLER, CH. UHLIR UND W. WOHLMAYR	
ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES _____	415	EIN NEUFUND AUS DER STEIERMARK _____	455
VON ANNETTA ALEXANDRIDIS		VON BERNHARD HEBERT	
‘DIE TREFFLICHE GRUPPE DER FLUCHT DES ÄNEAS’. EIN TROIANISCHES THEMA IN DER PROVINZ: DIE AENEAS-GRUPPE IN STUTT GART UND VERWANDTE DARSTELLUNGEN. ZU IKONOGRAPHIE UND BEDEUTUNG. _____	423		
VON JUTTA RONKE			
DIE BEFRACHTUNG GÄNGIGER GRIECHISCH-RÖMISCHER SYMBOLE MIT NEUEN RELIGIÖSEN INHALTEN AUF DEN RELIEFS DER MITHRASMYSTERIEN _____	433	PROGRAM KOLOKVIJA (PROGRAMM, PROGRAM, PROGRAMME) _____	457
VON MARIA WEISS		SUDIONICI (TEILNEHMER, PARTICIPANTS, PARTICIPANTS) _____	459

ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMEL

VON PATRICIA SCHWARZ

Die 1903 bei Bermel (Kreis Mayen-Koblenz, D) in der ehemaligen Provinz Germania superior beim Steinbrechen gefundene¹ sog. Fortuna von Bermel (Taf. I,1) darf wohl zu Recht als eine der qualitativsten antiken Skulpturen des Mittelrheins angesehen werden². Aber trotz ihrer hohen Qualität wurde sie insbesondere in der neueren Forschung wenig beachtet³: Häufig wurde sie nur als Vergleichsstück herangezogen – über oberflächliche Betrachtungen hinausgehende Untersuchungen blieben aber aus. Deshalb sollen im folgenden einige bislang in der Forschung vernachlässigte Aspekte angesprochen werden, denen eine kurze Beschreibung der Fortuna von Bermel vorausgehen soll.

DIE STATUETTE

Die Skulptur ist ca. 52 cm hoch und wurde aus Kalkstein gefertigt. Bei ihrer Auffindung in den we-

nigen Überresten einer villa rustica war sie nur noch unvollständig erhalten. Neben Eisenfragmenten, Keramikfragmenten und Ziegeln wurden damals auch ein Kopf, ein Unterarm- und ein Fußfragment geborgen. Bis auf den Fuß, der zugehörig ist und angestückt werden konnte, gehören die anderen Fragmente sicher nicht zur Statuette, da sie im Vergleich zum Torso eindeutig zu klein proportioniert sind⁴.

Wie die Weihinschrift auf der Basis mitteilt, ist die Statuette der Göttin Fortuna von Marcus Firmius Speratus gestiftet: D(E)AE FORTUNAE / M(ARCUS) FIRMIUS SPERATUS⁵.

Die Göttin sitzt mit leicht gerundetem Rücken auf einem würfelförmigen Sitz und hat das linke Bein über das rechte geschlagen. Das linke Bein ragt dabei weit nach vorne vor, so daß die Figur insgesamt eine auffallend große Tiefe erhält. Über einem langen Untergewand trägt sie einen langen, weiten, die Körperformen verhüllenden Mantel, der bis auf den Boden reicht. Er ist nach Art einer Palla drapiert, so daß er die linke

¹ So Ortsakte Bermel beim Amt für Bodendenkmalpflege Koblenz. Ein Artikel der Koblenzer Volkszeitung Nr. 130 vom 18. 3. 1903 gibt einen anderen Fundbericht wieder (Landeshauptarchiv Koblenz Abt. 108 Nr. 372.22). Die Grabungsakten sind offensichtlich verlorengegangen.

² Die hier dargelegten Überlegungen gehen in erster Linie auf die Ergebnisse meiner Magisterarbeit zurück, die 1999 der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn zur Prüfung vorgelegen hat. Mein Dank gilt allen Personen und Institutionen, die diese Arbeit unterstützten. Insbesondere M. Meyer, G. Bauchhenß und F. Zinn bin ich zu Dank verpflichtet. – Die Statuette wird im Rheinischen Landesmuseum Bonn unter der Inv.-Nr. 15700 aufbewahrt.

³ H. Lehner, *Bonner Jahrb.* 110, 1903, 188 ff. – Ders., *Korrbl. Westdt. Zeitschr. Gesch.* 22, 1903, 67 f. Nr. 32. – Ders., *Das Provinzialmuseum in Bonn. Abbildungen seiner wichtigsten Denkmäler. Heft 1: Die römischen Skulpturen* (Bonn 1905) Taf. 31,2. – Ders., *Die antiken Steindenkmäler des Provinzialmuseums in Bonn* (Bonn 1918) Nr. 153. – Espérandieu, *Recueil VIII* 6214. – H. Schoppa, *Germania* 22, 1938, 240 ff. – L. Curtius, *Mitt. DAI Rom* 59, 1944, 17 ff. – L. Pallat, *Bonner Jahrb.* 148, 1948, 203 ff. – T. Dohrn, *Die Tyche von Antiochia* (Berlin 1960), 45 f. Taf. 48,1. – K. Parlasca, *Jahrb. RGZM* 8, 1961, 84 ff. – H. v. Petrikovits, *Aus rheinischer Kunst und Kultur*. In: *Kunst und Altertum am Rhein 9* (Düsseldorf 1963) 53 f. Nr. 15. – E. Wightman, *Roman Trier and the Treveri* (London 1970) 151. – P. Noelke, *Die Jupitersäulen und -pfeiler in der römischen Provinz Germania inferior*. In: G. Bauchhenß/P. Noelke, *Die Jupitersäulen in den germanischen Provinzen*. *Beih. Bonner Jahrb.* 41, 1981, 321. – G. Schauerte, *Darstellungen mütterlicher Gottheiten in den römischen Nordwestprovinzen*. In: *Beih. Bonner Jahrb.* 44, 1987, 55 ff. Nr. 122. – G. van Boekel, *Roman Terracotta Figurines and Masks in the Netherlands* (Groningen 1987) 315. – L. Koch, *Weibliche Sitzstatuen der Klassik und des Hellenismus und ihre kaiserzeitliche Rezeption. Die bekleideten Figuren*. *Charybdis* 4 (Münster, Hamburg 1994) 113 Anm. 242; 226 Nr. 105.

⁴ Zu den Fragmenten Kopf und Arm: Lehner (Anm. 3, 1905) Nr. 188, 1332.

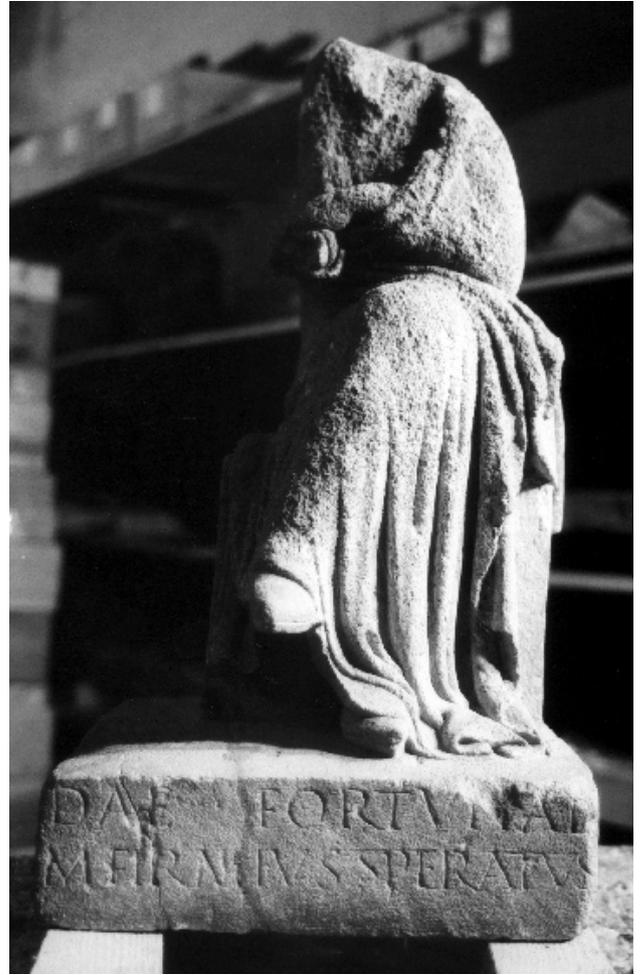
⁵ Bei dem Dedikanten handelt es sich vermutlich um einen Einheimischen, der seinen Namen romanisierte. – Zur Namenromanisierung: J. Weisgerber, *Die Namen der Ubier* (Köln, Opladen 1968) 117 ff.; bes. 134 ff. – Zu Pseudogentilizen im 2. Jh. n. Chr.: G. Alföldy, *Latomus* 25, 1966, 37 ff.; bes. 44 f.

Schulter und den linken Arm, der in einer straff angelegten Mantelschlaufe ruht, bedeckt⁶.

Die Schulterpartie der Göttin verläuft schräg von links unten nach rechts oben. Den Ellbogen des verhüllten Armes legt sie auf den linken Oberschenkel auf. Mit der linken Hand umfaßt sie einen Mantelbausch.

Der Mantel ist vom Rücken unter der rechten Achsel wieder nach vorne geführt und fällt dort über den linken Oberschenkel, wobei sein Ende in weiten Falten zur Linken der Göttin auf dem Boden zu liegen kommt. Dort bildet der Stoff ein auffälliges glockenförmiges Faltenmotiv. Insgesamt ist die Wiedergabe des Mantels geprägt von einem Wechselspiel von fließenden und straffen Faltenzügen.

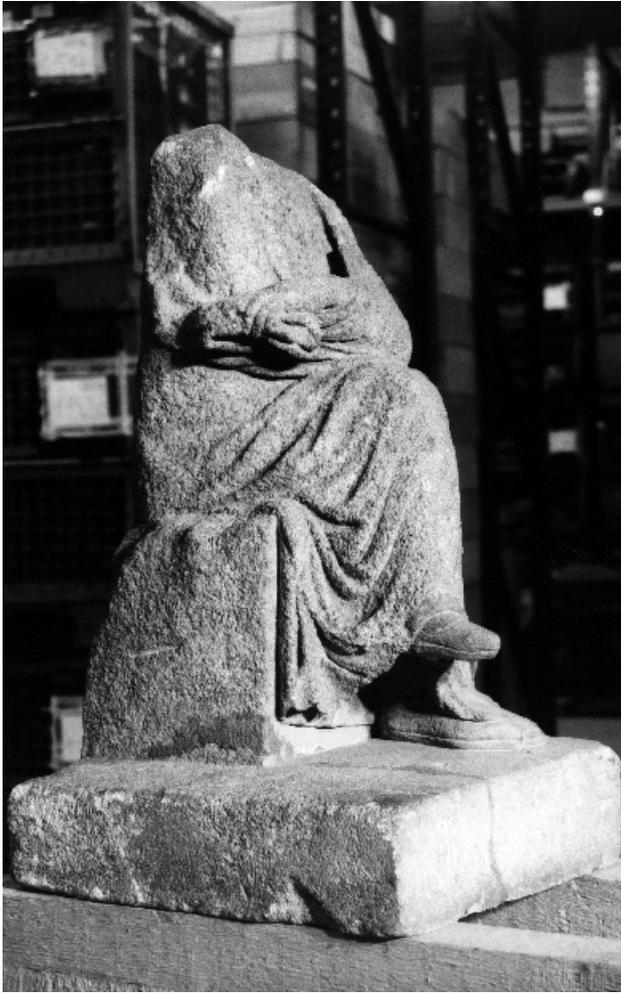
Ein Beleg für die oben schon erwähnte hohe Qualität des Werkes ist die äußerst sorgfältige Ausarbeitung von Falten an einer für den Betrachter nicht unmittelbar einsehbaren Stelle, nämlich von dem Teil des Mantels, der hinter dem linken Fuß am Sitz entlangläuft



TAF. I,1 FORTUNA VON BERMEL; BONN, RHEINISCHES LANDESMUSEUM (VERF.).

TAF. I,2 FORTUNA VON BERMEL. DETAIL (VERF.).





TAF. II,1 FORTUNA VON BERMEL (VERF.).



TAF. II,2 FORTUNA VON BERMEL (VERF.).

(Taf. I,2). Hier zeigt sich in hohem Maße die besondere Kunstfertigkeit und Detailfreude des Künstlers.

Sitzmotiv und Manteldrapierung haben zur Folge, daß die Figur sich für den Betrachter nach ihrer Linken hin abschließt und zu ihrer Rechten ganz öffnet (Taf. II,1). Insbesondere die große, asymmetrische freie Fläche auf der Basis fällt dabei ins Auge. An der linken Seite der Göttin sperren der angewinkelte Arm und das

übergeschlagene Bein Fortuna nach dieser Seite ab (Taf. II,2). Dieser Eindruck wurde noch durch das Steuerruder, das antik angestückt gewesen war⁷, verstärkt. Spätestens seit 1938 fehlt das Attribut und die Statuette befindet sich im heutigen Zustand.

Zu datieren ist die Fortuna von Bermel in spätantoinisch-frühseverische Zeit, wie bereits öfters in der Literatur vorgeschlagen⁸.

⁶ Bei der Palla handelt es sich um ein Obergewand, das etwa in der Zeit vom 3. Jh. v. Chr. bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr. getragen wurde. Trägerinnen können matronae und Göttinnen sein. Vgl. U. Scharf, *Straßenkleidung der römischen Frau* (Frankfurt a. M. 1994) 96 ff. – B. Scholz, *Untersuchungen zur Tracht der römischen matrona* (Köln, Weimar, Wien 1992) 100 ff.

⁷ Dieses war bei der Auffindung im Jahr 1903 noch an seiner Stelle gewesen, wie aus einer Aufnahme des damaligen Provinzialmuseums Bonn, die spätestens 1922 angefertigt wurde, hervorgeht. – Auch Parlasca (Anm. 3) 92 f. spricht ausdrücklich von einem teilweise angestückten Steuerruder. – Einschlägige Literatur zur Problematik des Anstückens liegt nicht vor.

⁸ So Parlasca (Anm. 3): nach 180 n. Chr.; Noelke (Anm. 3): „spätantoinisch oder severisch“; Koch (Anm. 3): Ende 2. oder Anfang 3. Jh. n. Chr. – Vorsichtiger: Lehner (Anm. 3, 1903 b). – Nicht überzeugend: Dohrn (Anm. 3): „ein bis zwei Generationen älter“ als die Servandusterrakotten (s. Anm. 18).

DIE REKONSTRUKTION

Bislang blieb in der Forschung die Frage nach der Rekonstruktion der Fortuna von Bermel weitestgehend unbeachtet. Hans Lehner legte bereits im Jahr der Aufindung der Statue einen Rekonstruktionsvorschlag vor⁹. Er plädierte dafür, daß der rechte Arm der Göttin erhoben gewesen sei und ein Zepter oder einen Stab gehalten haben müsse. Überlegungen, die über diesen Rekonstruktionsvorschlag hinausgehen, wurden in der Folgezeit nicht mehr angestellt, obwohl bei ihm das wichtigste Attribut Fortunas, ihr Füllhorn, fehlt.

Wie ist aber nun die Fortuna von Bermel tatsächlich zu rekonstruieren? Zur Beantwortung dieser Frage muß man sich mit der auffälligen freien Fläche auf der Basis und der Haltung des rechten Armes auseinandersetzen, die in einem Zusammenhang stehen.

Zunächst zum Arm: Die sehr starke Schräge der Schulterpartie verlangt, daß die Göttin den Arm entweder erhoben hatte oder gesenkt hielt und sich auf ihn aufstützte. Ein aufgestützter Arm ist aber aus zwei Gründen auszuschließen: Zum einen sind an der Sitzkante keinerlei Überreste von Fingern erhalten, obwohl der Erhaltungszustand des Sitzes es zuließe, zum anderen machen Gewandfalten, die an der rechten Körperseite weit hervorstehen, eine senkrechte Führung des Armes nach unten unmöglich. Somit kann der Arm nur nach oben gehalten worden sein.

Nun läßt die Fortuna von Bermel durch die Öffnung zur auffallend freien Fläche der Basis hin dort weitere Attribute erwarten. Bekanntermaßen zählen zu den Attributen, mit denen Fortuna dargestellt werden kann, Füllhorn, Steuerruder, Rad, Globus und Kind¹⁰. Um zu entscheiden, welche Attribute zu ergänzen sind, sollen zum Vergleich zwei andere Darstellungen hinzugezogen werden.

Eine interessante motivische Parallele weist die Fortuna von Agey¹¹ auf, denn sie sitzt nicht nur mit übereinandergeschlagenen Beinen, sondern hat auch einen

Arm erhoben, in dem sie ein Attribut gehalten haben muß. Zusätzlich zu den bereits bei der Statue aus Agey vorhandenen Attributen Steuerruder, Kind und Rad wäre hier also sicherlich das Füllhorn zu ergänzen, das auf der Sitzkante abgestützt worden sein kann.

Ein weiteres Vergleichsbeispiel ist die Fortuna aus Langres¹². Hier ist besonders das Augenmerk auf das Kind zur Linken der Göttin zu richten, das seinen rechten Arm erhoben hat und so mit seiner Hand das untere Ende des Füllhorns abstützt, das die Fortuna im linken Arm hält.

Für die Rekonstruktion der Fortuna von Bermel ergibt sich aus diesen beiden Beispielen das Folgende (Abb. 1): Die Göttin hatte den rechten Arm erhoben und hielt in diesem ihr Füllhorn. Der freie Platz auf der Basis wurde von einem Kind eingenommen, das das Füllhorn von unten mit der Hand abstützte¹³.

ÜBERLEGUNGEN ZUR TYPOLOGIE

Die relativ seltene Sitzhaltung der Fortuna von Bermel regt dazu an, Statuen zu betrachten, die ebenfalls das Grundmotiv der übereinandergeschlagenen Beine aufweisen. So soll versucht werden, die Skulpturen aus dem provinziellen Raum mit diesem Merkmal zusammenzustellen und die Fortuna von Bermel in diese Gruppe einzuordnen. Dabei ist die Reihenfolge, in der die Werke im folgenden betrachtet werden, unabhängig von der chronologischen Reihenfolge¹⁴, soweit diese überhaupt bekannt ist.

Die früheste Skulptur, die dieses Motiv aufweist, ist die Tyche von Antiochia¹⁵. Bereits Lehner erwähnte sie in seinem ersten Aufsatz zur Fortuna von Bermel¹⁶. Als die Statue, die das verlorene Original am getreuesten wiedergibt, wird allgemein die Budapester Replik angesehen¹⁷. Die Tyche von Antiochia hat zwar mit der Fortuna von Bermel die übereinandergeschlagenen Beine gemein, wenn auch seitenverkehrt, weist aber an-

⁹ Lehner (Anm. 3, 1903 b) 67 f. und (Anm. 3, 1903 a) 201 f.

¹⁰ Vgl. LIMC VIII 125 ff. s. v. Fortuna (F. Rausa).

¹¹ Espérandieu, Recueil X 7526. – Schauerte (Anm. 3) 94 Nr. 1.

¹² Espérandieu, Recueil IV 3225.

¹³ Die Koblenzer Volkszeitung (Anm. 1) berichtet, daß „die Beschaffenheit des Sockels vermuten läßt, daß auf der rechten Seite der Figur eine zweite, kleinere stand“. Dies sollte allerdings nicht als Indiz überbewertet werden, da der Artikel in seiner Berichterstattung bisweilen nicht exakt ist. So wird das Material der Statue fälschlich mit Granit angegeben; auch die Wiedergabe der Inschrift mit DEF A „ORTUNAEM FIRMIUS SPERATUS ist falsch. – Die Basis weist im heutigen Zustand keine Überreste einer zweiten Figur auf.

¹⁴ Für eine genaue Datierung dieser Skulpturen müßte die Region aufgearbeitet werden. Dies liegt jedoch außerhalb des Rahmens dieser Arbeit.

¹⁵ Dohrn (Anm. 3) passim. – Koch (Anm. 3) 60 ff. – P. Pröttung, *Darstellungen der hellenistischen Stadttyche*. Charybdis 9 (Münster, Hamburg 1995) 43 ff.

¹⁶ Lehner (Anm. 3, 1903 a) 201.

¹⁷ Dazu zuletzt: M. Meyer, *Köln* Jahrb. 33, 2000, 185 ff.

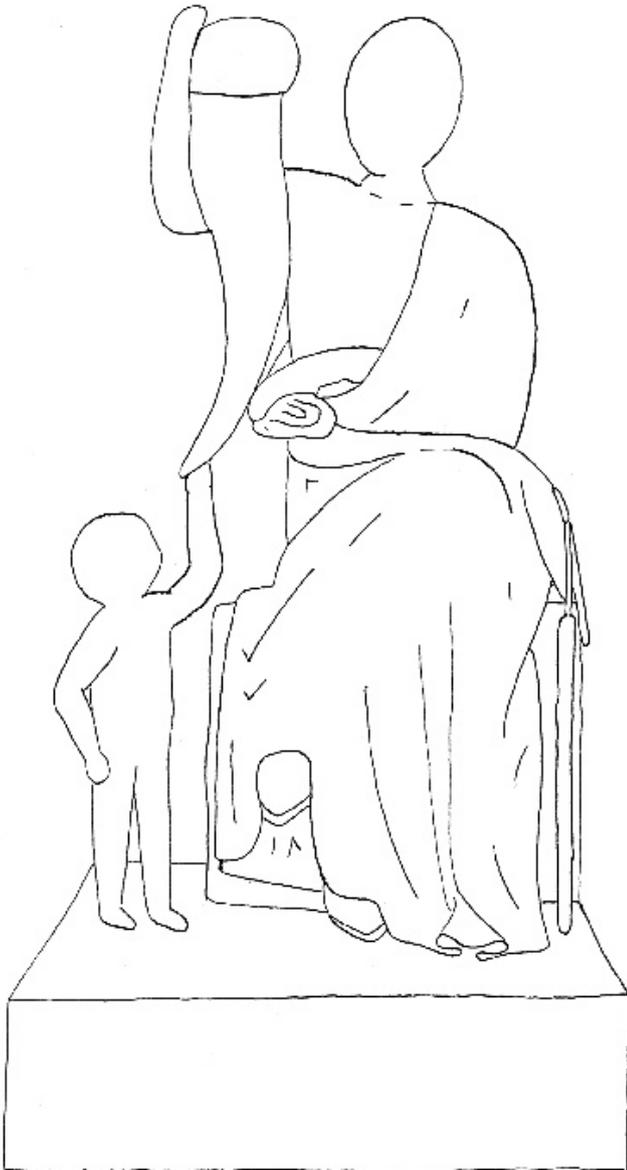


ABB. 1 FORTUNA VON BERMEL. REKONSTRUKTIONSZEICHNUNG (VERF.).

sonsten keine nennenswerten darüber hinausgehenden Gemeinsamkeiten mit ihr auf. Insbesondere fallen als Unterschiede zum Bermeler Werk auf, daß die Tyche rundumansichtig ist, den linken Arm aufstützt, den Mantel nicht nach Art einer Palla trägt und auch nicht einen Mantelbausch hält.

Als Darstellungen aus den Nordwestprovinzen sind vor allem Fortunaterrakotten aus Kölner Werkstätten interessant, die zwischen dem 4. Viertel des 1. Jh. n. Chr. und dem 3. Drittel des 2. Jh. n. Chr. produziert wurden¹⁸, die also deutlich vor der Entstehungszeit der Fortuna von Bermel einsetzen. Die Gemeinsamkeiten dieser Koroplastiken mit der Fortuna von Bermel sind zwar größer als die mit der Tyche, es finden sich aber trotzdem deutliche Unterschiede: Vor allem weicht die Haltung des rechten Armes ab, es fehlt der auffällige Mantelbausch und die Terrakotten sind starr frontal ausgerichtet. Diese offensichtlichen Differenzen können nicht nur durch die verschiedenen Werkstoffe erklärt werden¹⁹.

Aus den Nordwestprovinzen gibt es Statuetten mit dem Motiv der übereinandergeschlagenen Beine, so eine Fortuna aus Lydney Park²⁰, eine Göttin aus Köln²¹, eine Fortuna aus Trier-Altbachtal²², eine Fortuna aus Trier²³, eine Göttin aus Paris²⁴ und eine Fortuna aus Naix-aux-Forges²⁵. Außer diesem Motiv haben sie mit der Fortuna von Bermel aber nichts gemein; sie lassen sich auch untereinander nicht zu Gruppen zusammenstellen.

Zusammenfassend kann man sagen, daß es keine erwähnenswerten Berührungspunkte zwischen den benannten Werken und der Fortuna von Bermel gibt, die über das Grundmotiv der übereinandergeschlagenen Beine hinausgehen. Einzig die Fortuna aus Agey weist als zusätzliche Gemeinsamkeit mit der Fortuna von Bermel das Motiv des erhobenen Armes auf. Die

¹⁸ Alfius-Atelier: 4. Viertel 1. Jh. n. Chr.; Servandus-Atelier: 3. Viertel 2. Jh. n. Chr.; Kölner Werkstattgruppe: 2. Hälfte oder 3. Drittel 2. Jh. n. Chr. – Vgl. Schauerte (Anm. 3) 210 ff.

¹⁹ Dagegen ist die Darstellung eines Thrones bei den Fortunaterrakotten durch das Medium bedingt und findet sich durchgängig bei Terrakotten sitzender weiblicher Gottheiten in den Nordwestprovinzen; vgl. Schauerte (Anm. 3) passim.

²⁰ W. Bathurst/C. King, *Roman Antiquities at Lydney Park* (Gloucestershire 1879) 43 Taf. 19. – R. Wheeler/T. Wheeler, *Report on the excavation of the prehistoric, Roman and post-Roman site in Lydney Park, Gloucestershire*. Report of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 9 (Oxford 1932) 68 Nr. 4 Taf. 24A,a–b. – J. Toynbee, *Art in Britain under the Romans* (Oxford 1964) 91 Anm. 5. – Dies., *Roman Sculpture in Gloucestershire*. In: P. McGrath/J. Cannon (Hrsg.), *Essays in Bristol and Gloucestershire History* (Bristol 1976) 62 ff.; bes. 83. – CSIR Great Britain I 7 11 f. Nr. 25 Taf. 10.

²¹ Dat. 3. Jh. n. Chr. – Espérandieu, *Recueil VIII* 6431. – H. Schoppa, *Römische Götterdenkmäler in Köln* (Köln 1959) 67 Taf. 79 oben. – Römer am Rhein. Ausstellungskatalog des Römisch–Germanischen Museums Köln 15.4.–30.6.1967, Kunsthalle Köln (Köln 1967) 155 Nr. A 66.

²² Dat. 1. Hälfte 2. Jh. n. Chr. – Espérandieu, *Recueil X* 7584. – J. B. Keune, *Germania* 8, 1924, 74. – E. Krüger u.a., *Bonner Jahrb.* 130, 1925, 355. – S. Loeschke (Hrsg.), *Die Erforschung des Tempelbezirkes im Altbachtale zu Trier* (Berlin 1928) 30. – E. Gose, *Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier* (Mainz 1972) 7 Abb. 27. – A. de Leseleuc, *Le chien, compagnon des dieux gallo-romains* (Paris 1980) 102 Nr. 54. – CSIR Deutschland IV 3 43 f. Nr. 69 Taf. 19,69.

²³ Dat. 2.–3. Jh. n. Chr. – Westdt. Zeitschr. 21, 1902, 440 und Korrb. 104. – F. Hettner, *Illustrierter Führer durch das Provinzialmuseum in Trier* (Trier 1903) 33 Nr. 41. – Espérandieu, *Recueil VI* 4936. – Schauerte (Anm. 3) 102 Nr. 200. – CSIR Deutschland IV 3 45 Nr. 73 Taf. 21.

²⁴ Espérandieu, *Recueil IV* 3154.

²⁵ Espérandieu, *Recueil VI* 4662. – Schauerte (Anm. 3) 99 Nr. 129.

Bermeler Skulptur kann somit nur ganz allgemein dieser Gruppe von Göttinnen mit übereinandergeschlagenen Beinen zugeordnet werden. Die weitgestreute aber nicht gerade häufige Verbreitung dieses Grundmotivs in den Nordwestprovinzen ist offensichtlich und vermutlich ursprünglich durch Importe angeregt worden,

die wohl letztlich auf die Tyche von Antiochia zurückgeführt werden können. Jedoch haben sich vor Ort einzelne Auffassungen unterschiedlicher Art ausgeprägt, so daß sich die konkreten Ausführungen unterscheiden und keine zwei Plastiken der bekannten erhaltenen im Replikverhältnis stehen.

PATRICIA SCHWARZ M.A.
HAINSTRASSE 52, D - 53121 BONN
PSCHWARZ@UNI-BONN.DE