

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS

THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.

RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE PROVINCIALE

Copyright © 2005.
Golden marketing-Tehnička knjiga, Zagreb
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu
Sva prava pridržana

Nakladnik
Golden marketing-Tehnička knjiga
Jurišićeva 10, Zagreb

Za nakladnika
Ana Maletić

Sunakladnici
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Arheološki muzej, Zagreb

Recenzenti
prof. dr. sc. Aleksandar Durman
prof. dr. sc. Tihomila Težak Gregl

Motiv na naslovnici
Reljef Dijane kipara Maksimina iz Prološca kod Imotskog. Arheološki muzej – Split
(snimio Tonći Seser, fotograf Arheološkog muzeja – Split)

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS
ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS
THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL
SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.



RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE

PROVINCIALE

UREDNICI
MIRJANA SANADER
ANTE RENDIĆ MIOČEVIĆ

SURADNIK
DOMAGOJ TONČINIĆ

Zagreb, 2005.

SADRŽAJ

PREDGOVOR _____ 9 BY MIRJANA SANADER	EINE SCHILDAMAZONOMACHIE AUS NASSENFELS _____ 101 VON GERHARD BAUCHHENS
FOREWORD _____ 11 BY MIRJANA SANADER	BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D) _____ 107 VON GABRIELE SEITZ
FUNERARY MONUMENTS FROM DALMATIA, ISTRIA AND THE CROATIAN PART OF PANONNIA. A COMPARATIVE STUDY _____ 13 BY NENAD CAMBI	AUGUSTA RAURICA, EINE STATUETTENGRUPPE AUS WEISSEM PFEIFENTON _____ 115 VON TEODORA TOMASEVIC BUCK
LES STELES FUNERAIRES A PERSONNAGES ORIGINE DES THÈMES, MODÈLES ET DATES À TRAVERS L'EMPIRE ROMAIN _____ 31 DE FRANÇOIS BRAEMER	ATTIS, PARTHER UND ANDERE BARBAREN. EIN BEITRAG ZUM VERSTÄNDNIS VON ORIENTALENDARSTELLUNGEN AUF GRABSTEINEN DER NÖRDLICHEN PROVINZEN _____ 121 VON ALICE LANDSKRON
FLEXIBLE INTENT: SHIFTING VALUES & DISCREPANT MEANINGS IN ROMANO-BRITISH RELIGIOUS SCULPTURE _____ 53 BY MIRANDA ALDHOUSE-GREEN	BEMERKUNGEN ZU DEN FREISTEHENDEN GRABMEDAILLONS IN NORICUM _____ 131 VON ELISABETH WALDE
CIVILIAN SCULPTORS AND THE CREATION OF ROMANO-BRITISH CIVILISATION IN SOUTHERN BRITAIN _____ 59 BY MARTIN HENIG	DIE DIONYSISCHEN DREIFIGURENRELIEFS VON HARTBERG UND BAD WALTERSDORF (STEIERMARK) _____ 141 VON ERWIN POCHMARSKI UND MARGARETHA POCHMARSKI-NAGELE
TYPLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE _____ 65 DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE	SPUNTI DI RIFLESSIONE SU ALCUNI ASPETTI DEL CULTO DI BELENO E DI ANTINOO _____ 157 ANNALISA GIOVANNINI
LA TOMBE MONUMENTALE DE <i>NASUM</i> (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE _____ 75 DE JEAN-NOËL CASTORIO	MANI ALZATE, MAINS LEVÉES, ERHOBENE HÄNDE. A PROPOSITO DI UN SARCOFAGO DELLA COLLEZIONE DI FRANCESCO DI TOPPO _____ 175 BY FULVIA CILIBERTO/FULVIA MAINARDIS
IUPPITERGIGANTENSÄULEN IM MUSEUM VON METZ – LA COUR D'OR _____ 85 VON HANNELORE ROSE UND ISABELLE BARDIÈS	CULT AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS AS DECORATIVE ELEMENTS OF PUBLIC BUILDINGS IN ROMAN POLA _____ 185 BY KRISTINA DŽIN
DER SARKOPHAG DER CORNELIA IACAENA. EIN FRÜHER GIRLANDENSARKOPHAG IN ARLES _____ 91 VON STEPHANIE BÖHM	
ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMELE _____ 95 VON PATRICIA SCHWARZ	

RELIEFS AND SCULPTURES OF DEITIES AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATION AS DETERMINING FACTORS OF THE SPIRITUAL LIFE IN ANTIQUE ISTRIA _____ 191 BY VESNA GIRARDI-JURKIĆ	EIN JUPITERTORSO AUS DEM AUXILIARKASTELL IN IŽA (SLOWAKEI) _____ 293 VON KLÁRA KUZMOVÁ
STATUE OF A ROMAN GODDESS FROM THE FORUM OF PULA _____ 197 BY ALKA STARAC	RÖMISCHE GÖTTER UND MYTHISCHE GESTALTEN AUS POETOVIO AUF STEINDENKMÄLERN IM LANDESMUSEUM PTUJ _____ 299 VON MOJCA VOMER GOJKOVIČ
THE ICONOGRAPHY OF INDIGENOUS CULTS IN NORTHERN LIBURNIA _____ 201 BY ROBERT MATIJAŠIĆ	JÜNGLINGSGESTALTEN MIT WAFFE AUF PANNONISCHEN GEMMEN _____ 305 VON TAMÁS GESZTELYI
AFTERLIFE IDEAS ON MILITARY MONUMENTS IN NARONA HINTERLAND ____ 205 BY RADOŠLAV DODIG	MACHTSPLITTER – ARCHITEKTURTEILE AUS DER KAISERRESIDENZ SIRMIMUM (SREMSKA MITROVICA) _____ 311 VON CHRISTINE ETEL
RELIGION AND MYTH ON MONUMENTS FROM ZADAR AND SURROUNDINGS IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN ZADAR _____ 213 BY KORNELIJA A. GIUNIO	EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)? _____ 319 VON SYLVIA PALÁGYI
KULTSKULPTUREN AUS DER ANTIKEN STADT SENIA _____ 223 VON MIROSLAV GLAVIČIĆ	DIE GIGANTEN VOM PFAFFENBERG BEI CARNUNTUM _____ 329 VON GABRIELLE KREMER
RELIEFS OF THE LABOURS OF HERACLES ON A ROMAN “SARCOPHAGUS” IN THE CHURCH OF ST CAIUS IN SOLIN ____ 229 BY JASNA JELIČIĆ-RADONIĆ	DURCHBROCHEN GEARBEITETE WEIHLRELIEFS AUS DAKIEN _____ 337 VON ALFRED SCHÄFER
RELIGIOUS TESTIMONIES FOUND ON ROMAN GEMS FROM DALMATIA KEPT IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN VENICE _____ 237 BY BRUNA NARDELLI	CULT SYMBOLS AND IMAGES ON FUNERARY MONUMENTS OF THE ROMAN PERIOD IN THE CENTRAL SECTION OF DARDANIA _____ 343 BY EXHLALE DOBRUNA-SALIHU
HVCVSOVE – “THIS IS WHERE SACRIFICES WERE OFFERED” – ARCHAEOLOGICAL FINDS IN THE SUBSTRUCTIONS OF DIOCLETIAN’S PALACE IN SPLIT _____ 243 BY TAJMA RISMONDO	DIE PLASTISCHE AUSSTATTUNG VON HEILIGTÜMERN DES THRAKISCHEN REITERS IM TERRITORIUM VON PHILIPPOLIS (PLOVDIV) _____ 351 VON MANFRED OPPERMANN
SOME EXAMPLES OF LOCAL PRODUCTION OF MITHRAIC RELIEFS FROM ROMAN DALMATIA _____ 249 BY GORANKA LIPOVAC VRKLJAN	NOVAE – STELES WITH REPRESENTATIONS OF BIRDS _____ 363 BY PIOTR DYCZEK
DIANA AND THE FAWN _____ 259 BY MARINA MILIČEVIĆ BRADAČ	PAST AND PRESENT: NOTES ON THE IDENTITY OF ROMAN IMPERIAL SMYRNA _____ 373 BY CARLO FRANCO
TYOLOGY OF MITHRAIC CULT RELIEFS FROM SOUTH-EASTERN EUROPE _____ 269 BY ŽELJKO MILETIĆ	OMNIPOTENS ET OMNIPARENS DEA SYRIA. ASPECTS OF HER ICONOGRAPHY _____ 381 BY ILONA SKUPINSKA-LOVSET
THE ANCIENT CULTUAL UNITY BETWEEN THE CENTRAL ADRIATIC LITTORAL AND THE DELMATIAN HINTERLAND _____ 275 BY MARIN ZANINOVIC	ANTAIOS, AN EGYPTIAN GOD IN ROMAN EGYPT: EXTRACTING AN ICONOGRAPHY _____ 389 BY DONALD BAILEY
EINE UNVERÖFFENTLICHTE GRABSTELE AUS TILURIUM _____ 281 VON DOMAGOJ TONČINIĆ	THE PAMPHILI OBELISK: TWO NOTES ON PHARAONIC ELEMENTS IN DOMITIAN IDEOLOGY _____ 399 BY EMANUELE M. CIAMPINI
FORTUNA-NEMESIS STATUES IN AQUINCUM _ 287 BY KRISZTINA SZIRMAI	

ROMANIZING BAAL: THE ART OF SATURN WORSHIP IN NORTH AFRICA _____	403	RÖMISCHE STEINDENKMÄLER IN DER WEB-PLATTFORM WWW.UBI-ERAT-LUPA.ORG _____	441
BY ANDREW WILSON		VON FRIEDERIKE HARL UND KURT SCHALLER	
THE SYNCRETISM OF BELIFES AS EXPRESSED IN ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE _____	409	'STEIN – RELIEF- INSCRIFT'. KONTUREN EINES FORSCHUNGSPROJEKTES _____	449
BY CLAIRE K. LINDGREN		VON CH. HEMMERS, ST. TRAXLER, CH. UHLIR UND W. WOHLMAYR	
ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES _____	415	EIN NEUFUND AUS DER STEIERMARK _____	455
VON ANNETTA ALEXANDRIDIS		VON BERNHARD HEBERT	
'DIE TREFFLICHE GRUPPE DER FLUCHT DES ÄNEAS'. EIN TROIANISCHES THEMA IN DER PROVINZ: DIE AENEAS-GRUPPE IN STUTT GART UND VERWANDTE DARSTELLUNGEN. ZU IKONOGRAPHIE UND BEDEUTUNG. _____	423		
VON JUTTA RONKE			
DIE BEFRACHTUNG GÄNGIGER GRIECHISCH-RÖMISCHER SYMBOLE MIT NEUEN RELIGIÖSEN INHALTEN AUF DEN RELIEFS DER MITHRASMYSTERIEN _____	433	PROGRAM KOLOKVIJA (PROGRAMM, PROGRAM, PROGRAMME) _____	457
VON MARIA WEISS		SUDIONICI (TEILNEHMER, PARTICIPANTS, PARTICIPANTS) _____	459

LA TOMBE MONUMENTALE DE *NASIUM* (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE

DE JEAN-NOËL CASTORIO

Sous la direction de M. H. Lavagne, Directeur d'études à l'École Pratique des Hautes-Études, et le patronage de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, les travaux d'une nouvelle édition, revue et augmentée, du *Recueil des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine* d'É. Espérandieu et R. Lantier¹ ont débuté l'an passé pour la *ciuitas Leucorum*, la plus méridionale des "cités" intégrées à la province de Gaule Belgique. L'objectif de l'équipe pluridisciplinaire qui a été associée à ce projet est double : d'une part, la publication du matériel inédit²; d'autre part, le réexamen des oeuvres déjà connues.

C'est ce second aspect des recherches en cours que nous voudrions illustrer en prenant l'exemple de deux sculptures (fig. 1-2), déjà recensées dans le sixième volume du *Recueil* d'É. Espérandieu³, mais sur lesquelles on possède aujourd'hui de nouvelles données qui permettent de les considérer sous un nouveau jour.

Ces deux sculptures proviennent de l'antique *Nasium*⁴, agglomération située dans la partie occidentale de la "cité", à un embranchement de voies dont la principale est celle qui menait de l'ouest de la Gaule à *Tullum* (Toul), le chef-lieu des Leuques, par *Durocortorum* (Reims). Contrairement aux apparences, on ne sait finalement que peu de choses sur cette agglomération ;

si nous écrivons "contrairement aux apparences", c'est qu'il existe toute une tradition historiographique à son propos qui pourrait laisser croire l'inverse : en fait, et les travaux récents l'ont fort bien démontré⁵, nos connaissances à son sujet ne reposent que sur des découvertes accidentelles, sur des fouilles anciennes, menées de manière expéditive, mal publiées, et sur une littérature de seconde main, parfois bien peu soucieuse de la véracité des informations rapportées. L'histoire de ces deux sculptures illustrera parfaitement notre propos.

C'est un érudit local, F. Liénard, qui, en 1881, signale pour la première fois leur existence⁶ : selon ses dires, leur découverte aurait eu lieu en 1834, les sculptures se trouvant remployées dans une structure d'époque imprécise, mal localisée. F. Liénard sera la source de tous ceux qui s'intéressent par la suite à ces oeuvres, comme par exemple L. Lepage, auteur d'un court article monographique à leur propos publié en 1971⁷; auparavant, É. Espérandieu avait également repris ces informations à son compte, rajoutant toutefois à cela que ces sculptures avaient vraisemblablement une destination funéraire, ce qui est indéniable.

Deux rapports manuscrits, adressés au préfet du département peu de temps après qu'elles eurent été mises au jour, ont été récemment retrouvés par M. F. Mourot

¹ É. Espérandieu/R. Lantier, *Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine* (Paris 1907–1965) 15 tomes.

² Et il est abondant : que l'on songe, par exemple, à la décoration figurée des édifices de la "bourgade-sanctuaire" d'Apollon à Grand (Vosges) qui, depuis plus de trente ans, attend sa publication exhaustive.

³ É. Espérandieu (Amn. 1) VI n^{os} 4661; 4675.

⁴ Agglomération antique qui s'étendait sur les finages de Naix-aux-Forges, Saint-Amand-sur-Ornain et Boviolles, trois communes du sud du département de la Meuse.

⁵ Voir surtout F. Mourot, *Carte archéologique de la Gaule. 55. La Meuse* (Paris 2001) 396–456. À l'heure où nous rédigeons la version définitive de cette communication, le catalogue commun aux trois expositions, ayant *Nasium* pour thème, qui se sont tenues fin 2003 au Musée de Bar-le-Duc, au Conseil général de la Meuse et sur le site de *Nasium* même, était sous presse : il devrait faire le point sur l'état actuel de nos connaissances concernant cette agglomération antique.

⁶ F. Liénard, *Archéologie de la Meuse. Description des voies anciennes et des monuments aux époques celtique et gallo-romaine. I. Partie sud du département* (Verdun 1881) 37.

⁷ L. Lepage, *Le sphinx de Boviolles*. *Apulum* IX, 1971, 677–680.



FIG. 1 SPHINX DE NASIUM ; H. 0,66 M.; MUSÉE DE BAR-LE-DUC.



FIG. 2 MASQUE TRAGIQUE DE NASIUM; H. 0,84 M.; MUSÉE DE BAR-LE-DUC.

dans les archives où ils sommeillaient⁸: ils nous éclairent sur le contexte de la découverte et contredisent, sur bien des points, le travail de F. Liénard. Les sculptures ont été exhumées, en réalité, en 1845, lors du creusement du canal de la Marne au Rhin; contrairement à ce qu'écrivait l'archéologue meusien, elles n'ont pas été retrouvées en remploi dans une construction tardive, mais dans les vestiges d'un bâtiment qu'il est permis d'identifier comme une tombe monumentale d'époque romaine.

Les descriptions qui nous en sont parvenues étant fort vagues, il demeure difficile d'en préciser l'aspect; il semble toutefois probable qu'il s'est agi d'un vaste édifice circulaire, d'un diamètre vraisemblablement supérieur à

quinze mètres⁹. Une étude, actuellement en cours, des blocs architecturaux retrouvés en 1845 permettra peut-être, lorsqu'elle sera achevée, d'en savoir davantage¹⁰. Ce tombeau se situait en fond de vallée, à la périphérie immédiate de la ville antique : en effet, à moins de deux cents mètres, des prospections aériennes ont permis de repérer le tracé de la trame viaire, ainsi qu'une vaste demeure périurbaine dont on ne sait malheureusement, faute d'une exploration archéologique, si elle est en relation avec l'édifice¹¹. À trois cents mètres au nord environ, passait en outre la grande voie Reims-Toul, depuis laquelle on peut imaginer que le monument était visible. Il n'était pas érigé, en tout cas, au sein d'un des espaces funéraires de la ville, puisque le plus proche se situe à plus d'un demi-kilomètre au sud ; en revanche, parmi le matériel recueilli dans le domaine funéraire, se trouvait une tombe à incinération en coffre monolithique, dont on ne sait cependant s'il s'agit de celle du défunt à la mémoire duquel le sépulcre fut élevé ou d'une sépulture dans sa dépendance, comme cela est fréquemment attesté.

En comparant les blocs, soigneusement décrits dans les rapports, aux vestiges d' "Antiques" conservés dans les collections du Musée de Bar-le-Duc, il a été possible de retrouver plusieurs éléments ayant appartenu à cette tombe monumentale (fig. 3-4). Leur riche décoration offre de bons repères pour dater les sculptures ; mais avant de passer à ce point, il convient de décrire ces dernières, et cela afin d'en déterminer les principaux caractères stylistiques. Notons que l'analyse pétrographique de l'ensemble de ces *membra disiecta* a démontré qu'ils étaient tous taillés dans un même matériau, le calcaire oolithique local, dit "de Savonnières"¹².

La sphinx¹³ (fig. 1) est très mutilée : elle a perdu sa tête et une bonne partie de ses pattes ; elle a en outre subi un certain nombre de restaurations maladroitement, qui ont largement contribué à aggraver son état. Elle mesure actuellement soixante-six centimètres, et devait attein-

dre, complète, quatre-vingts centimètres de haut, voire un peu plus : une telle taille laisse deviner les dimensions importantes de l'édifice que la sculpture ornait.

La sphinx est figurée de manière traditionnelle : l'arrière-train, les pattes et les mamelles d'une lionne ; le buste d'une femme. Elle est accroupie et pose l'une de ses pattes sur un crâne aux orbites profondément creusées. On aurait tort de penser qu'il ne s'agit là que d'une position de repos : le torse bien droit, les pattes avant très tendues, une certaine tension des muscles aussi, bien difficile à lire aujourd'hui mais que suggère le modelé des pattes arrière, indiquent qu'elle est prête à tout moment à jouer son rôle de gardienne du tombeau. Ce rôle de protectrice est bien souligné d'ailleurs par les caractères très félins de la partie léonine de l'animal fantastique : la maigreur de l'arrière-train à laquelle s'opposent les énormes griffes de la sphinx et la large queue ; les cinq rangées de mamelles enfin, malheureusement très abîmées, qui viennent se greffer sur le ventre décharné. Il y a un net contraste, volontaire, entre cette partie du corps et la plénitude des formes qui constituent le buste : des épaules larges et pleines ; une poitrine haute et ferme, tendue vers le spectateur.

Au niveau des clavicules sont encore visibles deux longues mèches, ou les extrémités d'un ruban, seuls vestiges conservés d'une tête que l'on peut imaginer, tout comme le buste, avoir été destinée à faire contrepoint, par sa féminité, à la violence de la partie inférieure du corps. Dans le dos, enfin, demeurent les débris des ailes, au plumage stylisé ; malgré leur mutilation, il est fort probable qu'elles étaient originellement déployées.

Le triste état de cette sphinx n'empêche nullement de prendre la mesure de ses qualités plastiques, qui s'expriment surtout dans l'opposition entre la partie léonine, décharnée, sur la maigreur de laquelle viennent s'accrocher toute une série de saillies, comme les côtes et les mamelles, créant ainsi de profondes zones d'ombres, et la portion féminine, lumineuse car toute en surfaces planes et plei-

⁸ Le premier rapport a été rédigé par C.-F. Denis, un érudit du début du XIXe siècle, qui entreprit de nombreuses fouilles sur le site de *Nasium* et se rendit sur le lieu de la découverte dès que les sculptures furent signalées à son attention ; le Musée barrois de Bar-le-Duc en possède une copie de la main de L. Maxe-Werly, conservateur de l'institution à la fin du XIXe siècle. Le second, intitulé *Essai sur les morceaux d'architecture antiques trouvés au village de Naix, en 1845*, a été écrit par un autre conservateur du musée, T. Oudet, qui était en place au moment de la découverte ; une copie en est conservée à la carte archéologique de la Direction des Affaires culturelles de Lorraine, à Metz.

⁹ On ne peut toutefois exclure l'hypothèse d'un mur de péribole, circulaire ou quadrangulaire à exèdre, avec entablement sculpté et figures en acrotères, délimitant le domaine funéraire dans lequel s'inscrivait la tombe proprement dite, peut-être sous un *tumulus*.

¹⁰ Cette étude est menée par M. Y. Maligorne, doctorant à l'Université de Brest.

¹¹ F. Mourot (Amn. 5) 419 fig. 109.

¹² L'analyse pétrographique a été menée par M. J. Mathieu, A.T.E.R. au Département de géographie de l'Université de Nancy 2.

¹³ J.-M. Moret cite à propos le passage d'une lettre adressée par Gustave Flaubert à Ernest Chesneau, où il est question du chef-d'oeuvre de Gustave Moreau, afin de justifier l'emploi de ce terme pour qualifier le monstre, plutôt que l'usage de celui, pourtant consacré, de "sphinx" ; il serait bien présomptueux d'aller à l'encontre de l'opinion d'une telle autorité. Voir J.-M. Moret, *Oedipe, la sphinx et les Thébains. Essai de mythologie iconographique*. Institut suisse de Rome, Bibliotheca Helvetica Romana XXIII (Rome 1984).

nes, qui s'articulent sans se heurter. Cette construction savante démontre que l'artiste connaissait suffisamment bien ce thème classique pour en donner une interprétation d'une belle profondeur, mettant en valeur la dualité fondamentale de l'être mythique ; et dans le contexte régional, l'affirmation d'une telle maîtrise est des plus rares.

Le masque est bien mieux conservé (fig. 2) ; il mesure quatre-vingt-quatre centimètres, une hauteur proche de celle de la sphinx, pour une largeur à la base de soixante-seize centimètres. Sa partie arrière a été sciée après sa découverte, pour faciliter son transport au musée : comme pour la sphinx, on ne dispose donc plus des éléments qui permettraient de juger de leur intégration à l'architecture de la tombe, mais il s'agit certainement d'acrotères, leur emploi usuel, comme le démontre d'ailleurs la seule stèle funéraire leuque à arborer le motif du masque¹⁴.

Le personnage représenté est un homme barbu, d'âge mur, portant la coiffé traditionnelle dans les rôles tragiques : l'onkos. Cette perruque est faite d'"anglaises", dont les enroulements sont profondément creusés. Les deux plus longues, au dessin assez libre, encadrent le visage ; les autres, plus régulières et répétitives, couvrent le front et les tempes. L'ensemble est maintenu sur le haut par un large bandeau horizontal.

L'expression est celle d'une détresse violente : les yeux sont tournés vers le haut ; les sourcils, froncés, dessinent deux obliques ; la bouche, cernée par la moustache et la barbe aux mèches rebelles en virgules, est grande ouverte, comme pour gémir. Au service de cette expressivité, le sculpteur a su opposer les surfaces pleines du visage aux multiples dépressions qui animent les enroulements complexes de l'onkos et des mèches de la barbe. Il s'agit

là encore d'une oeuvre d'une qualité inhabituelle dans le contexte régional, une oeuvre que l'on est tenté de qualifier d'"expressionniste" ; délibérément en effet, le pathétique de ce visage est exprimé avec brutalité, au moyen de formes géométriques simples qui se heurtent plus qu'elles ne s'allient ; et une telle manière n'est pas sans faire songer à celle de certaines des figures qui ornent le tombeau de Poblucius à Cologne, daté de l'époque claudienne¹⁵.

Quelle est l'identité de ce personnage ? Comme l'a bien démontré M. H. Lavagne pour l'un des masques monumentaux du "mausolée" de Cucuron (Vaucluse), à l'expression proche, il n'est sans doute pas utile de chercher à lui donner un nom ; pour le paraphraser, il suffira de dire qu'il s'agit sans doute simplement là du "(...) Héros tragique, figuré par une image très générique"¹⁶.

Si nous avons pris le soin de nous attarder assez longuement sur le contexte de la découverte de ces sculptures et leur description, c'est que, dans le cadre régional, ces vestiges revêtent une importance particulière. Dans une étude récente, M. Y. Burnand a en effet démontré que les tombeaux monumentaux, compris au sens "(...) de monument[s] funéraire[s] de très grandes dimensions, dont l'édification a nécessité la mise en oeuvre de techniques architecturales", sont rares dans la Lorraine antique, occupée autrefois, pour l'essentiel, par les Leuques et les Médiomatriques¹⁷. Un simple regard porté sur la carte de répartition des grands monuments funéraires de Gaule, récemment dressée par une équipe du C.N.R.S., montre d'ailleurs que dans les "cités" voisines, exception faite de celle des Trévires, les vestiges de ce type sont tout aussi peu nombreux¹⁸.

¹⁴ J.-N. Castorio, *Le fonctionnement des ateliers de sculpture dans les agglomérations secondaires gallo-romaines d'après l'exemple d'une stèle découverte à Maxey-sur-Meuse (Vosges)*. In : *Hommages à Carl Deroux. IV. Archéologie et Histoire de l'Art, Religion*. Latomus (Bruxelles, sous presse).

¹⁵ G. Precht, *Das Grabmal des L. Poblucius. Rekonstruktion und Aufbau* (Cologne 1971) fig. 25-26.

¹⁶ H. Lavagne in: R. Guéry/G. Hallier/H. Lavagne/J. Gasco, *Le mausolée de Cucuron*. Gallia 47, 1990, 189.

¹⁷ Y. Burnand, *Tombeaux monumentaux en pays leuque et médiomatrique?* In: P. Noelke (Hrsg.), *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen*. Akten des VI. internationalen Colloquiums über Probleme des Provinzialrömischen Kunstschaffens. Köln 2. bis 6. Mai 2001 (Mainz am Rhein 2003) 213-229.

¹⁸ J.-C. Moretti/D. Tardy, *Inventaire des monuments funéraires de la France gallo-romaine*. In: C. Landes, *La mort des notables en Gaule romaine*. Catal. exp. (Lattes 2002) 59. Il est toutefois nécessaire d'être très prudent si l'on cherche à utiliser et à interpréter cette carte et cela pour plusieurs raisons. Tout d'abord parce que les auteurs de cet inventaire ont utilisé, comme source principale, les volumes déjà publiés de la *Carte archéologique de la Gaule* alors que tous les départements, et notamment ceux du nord-est de la France, ne sont pas encore couverts : cela explique bien des "trous" sur la carte, les édifices des régions déjà inventoriées étant, à l'inverse, sur-représentés. Ensuite parce que la méthodologie employée n'est pas toujours très cohérente : pouvait-on, par exemple, mettre sur le même plan des monuments bien connus, dont il est possible de restituer, au moins partiellement, l'élévation (les "mausolées" de Beaucaire, Faverolles ou Saint-Rémy, pour ne citer que les plus fameux), et d'autres à propos desquels on ne sait presque rien et dont la réalité même est parfois sujette à caution ? Ainsi des mentions, souvent fort vagues, de soi-disant caveaux funéraires ou columbaria (à Aire-sur-La-Lys, Théroüanne ou Effiat entre autres) qui se rencontrent dans toute la littérature savante du XIXe siècle et qui, après vérification, se révèlent fréquemment faire référence à des structures d'un tout autre type ; voir, par exemple, A. Ferdière/A. Villars, *La tombe augustéenne de Fléré-la-Rivière (Indre) et les sépultures aristocratiques de la cité des Bituriges*. Mém. du Musée d'Argentomagus 2. Revue Arch. du Centre de la France, suppl. 7 (Saint-Marcel 1993) 220. Le travail de recensement des tombeaux monumentaux de Lorraine que nous menons actuellement montre que les édifices de ce type sont vraisemblablement plus nombreux que l'on ne le croyait jusqu'à présent ; certains, passés jusque là inaperçus, sont pourtant relativement bien documentés, comme par exemple le "mausolée" circulaire de Longuyon : T. Collignon, *Les restes d'un édifice gallo-romain à Longuyon*. Mém. de la Soc. des Naturalistes et Archéologues du Nord de la Meuse 20, 1908, 48-57.



FIG. 3 BLOC D'ENTABLEMENT DE LA TOMBE MONUMENTALE DE *NASIUM*; LG. 0,86 M.; MUSÉE DE BAR-LE-DUC.

FIG. 4 FRAGMENT DE LA FRISE DE RINCEAUX DE LA TOMBE MONUMENTALE DE *NASIUM*; H. 0,52 M., LG. 1,21 M.; MUSÉE DE BAR-LE-DUC.



Le lien entre de telles structures et la classe dirigeante des “cités” gallo-romaines est un fait bien établi, confirmé d’ailleurs par l’étude épigraphique des blocs ayant appartenu à des “mausolées” conservés dans les musées lorrains¹⁹ ; et l’on ne peut donc que regretter que leur rareté nous prive d’une source essentielle à propos des élites leuque et médiomatrique, alors même que, dans ces deux “cités”, des centaines de stèles et de cippes funéraires permettent d’entrapercevoir les aspirations et les valeurs de cette *plebs media*, dont M. P. Veyne a brossé le portrait pour la ville de Rome²⁰. En sommes-nous pour autant réduits au silence ? Sans doute pas, car aussi modestes que soient ces vestiges, on peut certainement les faire parler ; et la tombe monumentale de *Nasium*, la seule bien attestée dans la “cité” des Leuques, se prête peut-être à l’exercice. Mais encore convient-il de savoir ce qu’un tel tombeau, ce que les ornements qui le décoraient ont à nous dire.

Dans la lignée des travaux de F. Cumont²¹, toute une tradition historiographique a avant tout cherché à les interroger sur les préoccupations eschatologiques des commanditaires de ces sépulcres ; la sphinx et le masque ont ainsi été considérés comme les transpositions, dans la pierre, de croyances gréco-romaines en l’Au-Delà. Certains ont vu dans les masques de tragédie des symboles dionysiaques²² ; d’autres auteurs ont, en revanche, davantage insisté sur leur sens philosophique : on peut, par exemple, citer Mme Hélène Walter qui écrit qu’ils seraient le reflet d’“(…) un jugement désabusé sur la vie, [d’] une réflexion sur la ‘vanité’ de la réalité des choses de ce monde”²³. Dans le motif de la sphinx, plus que sa relation au mythe oedipien, ce seraient surtout sa valeur apotropaïque, son caractère de protectrice de la sépulture qui auraient prévalu ; quant à son emprise sur le crâne, elle pourrait “(…) symboliser aussi la victoire sur la Mort”²⁴.

Un second type d’interprétation de ces motifs, qui ne pose pas réellement de questions différentes, est représenté par une génération d’historiens qui a cherché à reconnaître dans l’adoption de ces symboles en milieu celtique le reflet de mythes de l’Au-Delà en rapport avec les croyances antérieures à la conquête. Pour les masques de théâtre monumentaux, la référence est H. Möbius, qui, dans un article au titre révélateur, “*Interpretatio Celtica, Über Masken an provinzialrömischen Grabmälern*”²⁵, affirme qu’ils pourraient être en relation avec *L’exaltation de la tête dans la pensée et l’art des Celtes* dont P. Lambrechts s’est fait le héraut²⁶. Les travaux de M. Renard surtout²⁷, mais aussi ceux de F. Benoît ou de J.-J. Hatt, vont dans le même sens pour la sphinx, mise en parallèle avec la statuare d’Entremont ou les nombreuses représentations du carnassier androphage.

Certains enfin ont recherché une position d’équilibre entre ces deux types d’analyse ; ainsi, pour l’image de la sphinx, on écrivait récemment, que “(…) si l’influence grecque et étrusque de la légende d’Oedipe, diffusée par l’Italie, est évidente, on ne peut nier aussi l’importance de la tradition locale antérieure (…) qui rendait ce type d’images compréhensibles et intéressantes pour les indigènes”²⁸.

Alors, *Interpretatio romana* ou *interpretatio celtica* ? Une chose est sûre, appliquer de manière mécanique l’une ou l’autre de ces thèses aux images qui nous intéressent, comme on le voit parfois faire, ne nous apprend finalement pas grand chose sur le commanditaire de ce tombeau ; ce serait aussi nier l’existence de tous les paramètres, autres que les croyances du défunt, qui contribuent à définir le sens d’un thème et interdisent d’en donner une lecture univoque²⁹. Non que cette question des conceptions eschatologiques à l’origine de l’emploi de telles images soit sans intérêt ; elle est même essentielle ; mais comme le démontrent les excès de certains

¹⁹ Pour les blocs épigraphes de Metz, voir Y. Burnand (Amn. 17).

²⁰ P. Veyne, *La ville de Rome et la “plèbe moyenne”*. In: La société romaine (Paris 1991) I–XLVI.

²¹ Surtout F. Cumont, *Lux Perpetua* (Paris 1949).

²² Par exemple, J.-N. Andrikopoulou-Strack, *Grabbauten des 1. Jahrhunderts n. Chr. im Rheingebiet. Untersuchungen zu Chronologie und Typologie*. Beih. der Bonner Jarb. 43 (Bonn 1986) 121.

²³ H. Walter, *La sculpture funéraire gallo-romaine en Franche-Comté*. Ann. litt. de l’Univ. de Besançon 47 (Paris 1974) 157.

²⁴ V. Gaggadis-Robin/J. Gasco/J.-M. Mignon/S. Zugmeyer in: C. Landes, *La mort des notables en Gaule romaine*. Catal. exp. (Lattes 2002) 159.

²⁵ H. Möbius, *Interpretatio Celtica. Über Masken an provinzialrömischen Grabmälern*. Bonner Jarb. 161, 1961, 141–154.

²⁶ P. Lambrechts, *L’exaltation de la tête dans la pensée et dans l’art des Celtes* (Bruges 1954).

²⁷ M. Renard, *Sphinx ravisseuses et têtes coupées*. Latomus IX, 1950, 303–310.

²⁸ V. Gaggadis-Robin/J. Gasco/J.-M. Mignon/S. Zugmeyer (Amn. 24) 159.

²⁹ M. I. Morris est l’auteur d’une remarquable mise en garde contre cette tendance naturelle de l’esprit qui consiste à interpréter le symbolisme des tombeaux romains en le réduisant à une série d’équations trop simples où, pour paraphraser l’éminent spécialiste de la mort dans l’Antiquité, tel symbole X équivaldrait à telle croyance Y ; I. Morris, *Death-ritual and social structure in classical antiquity* (Cambridge 1992) 20–21. Il faut toutefois rendre justice à F. Cumont, l’un des principaux promoteurs de cette méthode d’analyse, qui, dès 1942, insistait, mais sans doute pas assez, sur la complexité des phénomènes à l’œuvre dans l’élaboration et l’appropriation des symboles de l’Au-Delà ; F. Cumont, *Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains* (Paris 1942) 25 ; également H. I. Marrou, *Le symbolisme funéraire des Romains*. Journal des Savants 2, 1944, 78.

travaux fondés sur l'*interpretatio celtica*, rapidement devenus caducs, on ne peut certainement pas les expliquer en utilisant une grille d'analyse préconçue qui se refuse à toute contextualisation. Le sépulcre de *Nasium* offre cette chance rare de pouvoir être étudié dans son environnement ; un environnement qui, malgré les incertitudes qui pèsent à son propos, permet peut-être d'esquisser une lecture autre de ces motifs.

Mais pour cela, il faut rechercher les sources d'inspiration de ce tombeau, et en préciser, exercice hautement périlleux, la datation. Pour ce qui est des modèles, les parallèles que l'on a pu établir conduisent vers la Narbonnaise, et, au-delà, vers le nord de l'Italie³⁰ : cela est sensible dans les fragments architecturaux non figurés comme dans les thèmes conservés de la décoration. M. H. Lavagne a en effet établi que les deux tiers des masques monumentaux de Gaule proviennent de Narbonnaise³¹, comme le montre d'ailleurs la carte de répartition dressée par nos soins (fig. 5) ; c'est également dans la *Provincia* qu'ont été découverts les exemplaires les plus proches d'un point de vue stylistique³². La carte de répartition des sphinx monumentales (fig. 6) est plus difficile à interpréter, mais l'on notera que c'est là encore vers le sud qu'il convient de se tourner pour trouver le monstre associé au crâne, un symbole qu'il n'arbore d'ailleurs que très rarement, et le voir figurer, de manière assurée, aux côtés de masques monumentaux sur un même édifice funéraire³³. La datation, quant à elle, peut se fonder sur trois critères : le style des sculptures, le plus délicat à manier sans doute³⁴ ; l'étude de la décoration non figurée, pour laquelle on dispose de jalons mieux datés ; enfin, l'examen du matériel collecté lors de la découverte. Et tous semblent militer en

faveur d'une réalisation aux alentours du milieu du Ier siècle³⁵.

Le tombeau monumental de *Nasium* paraît donc précocement et tributaire de modèles issus de provinces profondément "romanisées", ou du moins perçues comme telles ; et il n'est d'ailleurs pas interdit de songer qu'ont participé à sa réalisation des équipes formées au contact direct de ces modèles. Sa décoration sculptée contraste avec les rares oeuvres que l'on peut considérer comme contemporaines : ainsi de la très archaïque "Déesse-Mère" de *Nasium*, généralement datée de l'époque claudienne³⁶. Cette oeuvre, comme d'autres d'ailleurs, donne une idée de l'ambiance culturelle de cette partie du nord-est de la Gaule au moment où s'érige le tombeau de *Nasium*, un milieu encore tout empreint de particularismes ; et dans un tel contexte, cette tombe, se référant à des modèles romains, à un vocabulaire plastique emprunté au conquérant, semble pouvoir se lire comme un discours : un discours ayant valeur d'affirmation, l'affirmation de la "romanité" du défunt et de ses héritiers, ayant valeur aussi de justification, la justification du pouvoir qu'ils ne devaient manquer de détenir. Le masque et la sphinx, qui pourraient sembler n'être que des "poncifs" au regard d'une analyse purement "religieuse", apparaissent alors chargés d'un tout autre sens : ils sont les éléments de la syntaxe qui confère à ce discours sa cohérence.

Le symbolisme des monuments funéraires est un langage de codes ; et ces codes ont incontestablement valeur religieuse : étudiés dans cette optique, ils semblent traduire, dans le nord-est de la Gaule, une vision relativement simpliste de l'Au-Delà, vision dont témoigne bien, d'ailleurs, le *Testament du Lingon*³⁷, le seul

³⁰ Voir notamment le monument de Rufus à Sarsina ; S. Aurigemma, *I monumenti della necropoli romana di Sarsina*. Bolletino del Centro di Studi per la Storia dell'architettura 19 (Rome 1963) 21–61.

³¹ H. Lavagne in: C. Landes, *Le goût du théâtre à Rome et en Gaule romaine*. Cat. Exp. (Lattes 1989) 209–210.

³² La division établie par H. Möbius entre le groupe de masques du sud de la Gaule, d'un style apaisé selon lui, et celui des masques du nord, plus tourmentés, plus brutaux, auquel se rattacherait le masque de *Nasium*, nous paraît largement arbitraire ; H. Möbius (Amn. 25) 143–144. Ce masque a bien plus à voir avec les exemplaires découverts à Arles, Vaison ou Lyon qu'avec ceux provenant de Towcester ou de Bonn ; H. Möbius (Amn. 25) pl. 27–35.

³³ À Orange : J.-M. Mignon, *Les mausolées antiques d'Orange*. Archeologia 364, février 2000, 48–57. À Cucuron : R. Guéry/G. Hallier/H. Lavagne/J. Gasco (Amn. 16) 145–255. C'est peut-être également le cas dans la nécropole de Trion à Lyon.

³⁴ C'est sur cet unique critère que s'est fondé M. Renard pour dater la sphinx de *Nasium* de la seconde moitié du Ier siècle, une datation somme toute assez proche de celle que nous proposons aujourd'hui ; M. Renard, *Sphinx à masque funéraire*. Apulum VII, 1968, 297. On ne saurait, en revanche, tenir compte de l'hypothèse de T. B. L. Webster qui reconnaît dans le masque une oeuvre du IIe siècle, sa proposition n'étant pas argumentée ; T. B. L. Webster, *Monuments illustrating tragedy and satyr play*. 2nd edition with appendix. Univ. of London, Institute of classical Studies, Bull. Suppl. 20 (Londres 1967).

³⁵ Cette datation, nécessairement provisoire, repose notamment sur les premières conclusions de l'étude, à paraître, des blocs à décoration non figurée et sur les parallèles que M. Y. Maligorne a pu établir avec l'ornementation d'autres tombes monumentales précoces, comme celle de Bertrange, datée du règne de Tibère ; voir J. Krier, *Un mausolée de l'époque tibérienne à Bertrange (Grand-Duché de Luxembourg)*. In: H. Walter, *La sculpture d'époque romaine dans le nord, dans l'est des Gaules et dans les régions avoisinantes: acquis et problématiques actuelles*. Actes du Colloque international de Besançon, 12–14 mars 1998. Ann. litt. de l'Univ. de Besançon 694 (Paris 2000) 49–58. Les comptes rendus rédigés au moment de la découverte, où est inventorié et décrit le matériel découvert en relation avec la sépulture monumentale, contiennent quelques informations qui vont dans le même sens.

³⁶ S. Deys, *Un atelier de grande statuaire entre Langres et Mayence*. Revue archéologique de l'Est et du Centre-Est 30, 1984, 113–123.

³⁷ Y. Le Bohec, *Le testament du Lingon*. Actes de la Journée d'Étude du 16 mai 1990. Coll. du Centre d'Études Romaines et Gallo-romaines, nouvelle série 9 (Lyon, 1991).

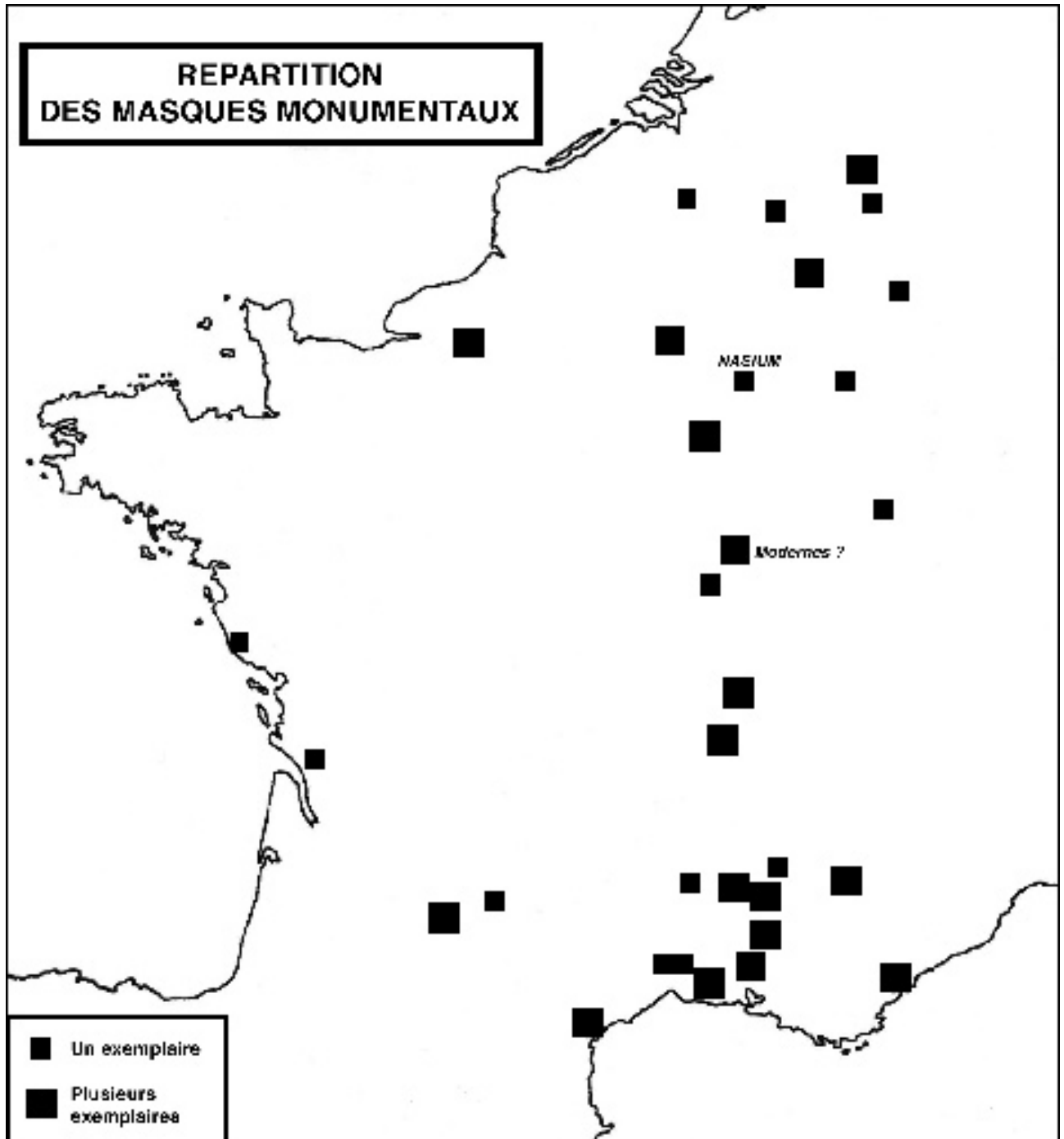


FIG. 5 CARTE DE RÉPARTITION DES MASQUES MONUMENTAUX DÉCOUVERTS EN GAULE.

document conservé à nous renseigner sur les commanditaires gallo-romains de grands tombeaux comparables à celui de *Nasium*. Mais ces codes sont aussi, surtout

même parfois, des “marqueurs” sociologiques ; et, dans un contexte donné, ils peuvent sans doute être également les vecteurs d’un discours politique. À *Nasium*, à

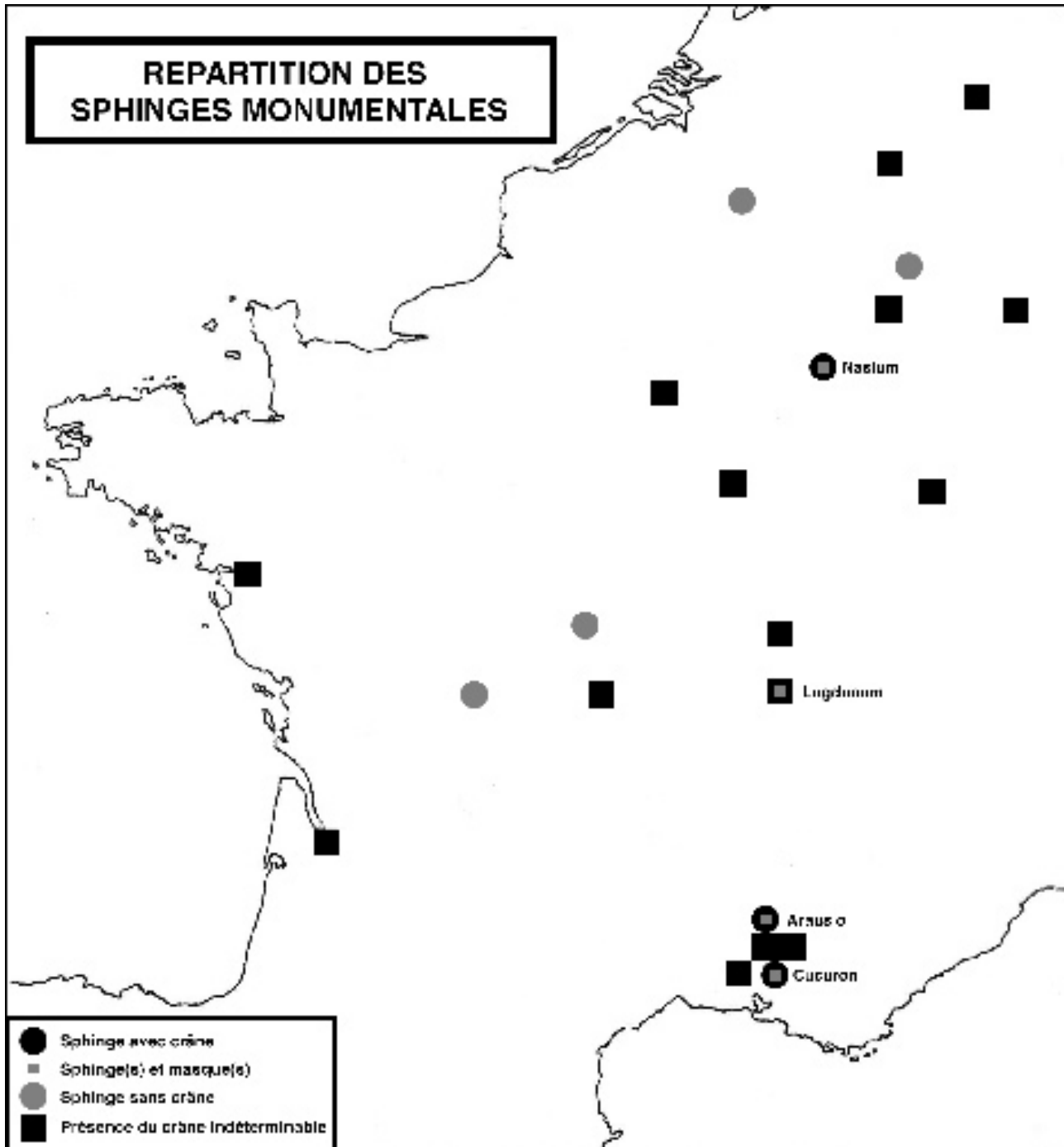


FIG. 6 CARTE DE RÉPARTITION DES SPHINX MONUMENTALES DÉCOUVERTES EN GAULE.

qui ce dernier était-il adressé ? M. G. Sauron voit dans la tombe monumentale de Faverolles (Haute-Marne) un message destiné aux grands généraux romains, qui

ne devaient manquer d'emprunter l'axe le long duquel elle s'élevait³⁸ ; pour le sépulcre leuque, érigé en bordure d'une ville qui ne commençait sans doute qu'à se déve-

lopper, à l'écart des espaces funéraires du commun, il est tentant d'y voir plutôt une adresse aux populations locales ; ces mêmes populations, toutes empreintes de cette "culture de parvenus" dont parle M. M. Reddé³⁹, qui élèveront plus tard ces centaines de monuments funéraires plus modestes que conservent nos musées, et dont l'iconographie, où le mythe paraît d'ailleurs singulièrement absent, ne se prête pas plus que celle des grands tombeaux à une lecture à sens unique⁴⁰.

CRÉDITS PHOTOGRAPHIQUES

Tous les clichés sont de l'auteur, avec l'aimable autorisation de la Conservation du Musée de Bar-le-Duc.

JEAN-NOËL CASTORIO

(CENTRE ALBERT GRENIER, UNIVERSITÉ NANCY 2), 51 RUE SIGISBERT ADATI, F-54000 NANCY
JUPITER54@INFONIE.FR

³⁸ G. Sauron, *Réflexions sur la sémantique architecturale du mausolée de Faverolles*. In: H. Walter (Amn. 35) 215.

³⁹ M. Reddé, *Les scènes de métier dans la sculpture funéraire gallo-romaine*. Gallia XXXVI, 1978, 43–64.

⁴⁰ Nous ne saurions conclure sans exprimer toute notre gratitude aux organisateurs de ce colloque, Mme M. Sanader et M. A. Rendić-Miočević, ainsi qu'à leur collaborateurs. Nous tenons également à remercier MM. Y. Burnand et H. Lavagne pour les conseils qu'ils ont bien voulu nous prodiguer. Cette communication a été, en partie, le fruit d'un travail d'équipe, bien que les opinions ici exprimées n'engagent que l'auteur ; nous voudrions donc également remercier MM. Y. Maligorne, J. Mathieu et F. Mourot.