

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS

THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.

RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE PROVINCIALE

Copyright © 2005.
Golden marketing-Tehnička knjiga, Zagreb
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta u Zagrebu
Sva prava pridržana

Nakladnik
Golden marketing-Tehnička knjiga
Jurišićeva 10, Zagreb

Za nakladnika
Ana Maletić

Sunakladnici
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Arheološki muzej, Zagreb

Recenzenti
prof. dr. sc. Aleksandar Durman
prof. dr. sc. Tihomila Težak Gregl

Motiv na naslovnici
Reljef Dijane kipara Maksimina iz Prološca kod Imotskog. Arheološki muzej – Split
(snimio Tonći Seser, fotograf Arheološkog muzeja – Split)

AKTI VIII. MEĐUNARODNOG KOLOKVIJA O PROBLEMIMA RIMSKOG PROVINCIJALNOG UMJETNIČKOG STVARALAŠTVA

AKTEN DES VIII. INTERNATIONALEN KOLLOQUIUMS
ÜBER PROBLEME DES PROVINZIALRÖMISCHEN KUNSTSCHAFFENS
THE PROCEEDINGS OF THE 8TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON PROBLEMS OF ROMAN PROVINCIAL ART

LES ACTES DU VIII^{ÈME} COLLOQUE INTERNATIONAL
SUR LES PROBLÈMES DE L'ART PROVINCIAL ROMAIN

ZAGREB 5.-8. V. 2003.



RELIGIJA I MIT KAO POTICAJ RIMSKOJ PROVINCIJALNOJ PLASTICI

RELIGION UND MYTHOS ALS ANREGUNG FÜR DIE PROVINZIALRÖMISCHE PLASTIK

RELIGION AND MYTH AS AN IMPETUS FOR THE ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE

LA RELIGION ET LE MYTHE COMME INSPIRATION POUR LA SCULPTURE ROMAINE

PROVINCIALE

UREDNICI

MIRJANA SANADER

ANTE RENDIĆ MIOČEVIĆ

SURADNIK

DOMAGOJ TONČINIĆ

Zagreb, 2005.

SADRŽAJ

PREDGOVOR _____ 9 BY MIRJANA SANADER	EINE SCHILDAMAZONOMACHIE AUS NASSENFELS _____ 101 VON GERHARD BAUCHHENS
FOREWORD _____ 11 BY MIRJANA SANADER	BAUPLASTIK AUS DEM BEREICH DES PODIUMTEMPELS VON BADENWEILER (D) _____ 107 VON GABRIELE SEITZ
FUNERARY MONUMENTS FROM DALMATIA, ISTRIA AND THE CROATIAN PART OF PANONNIA. A COMPARATIVE STUDY _____ 13 BY NENAD CAMBI	AUGUSTA RAURICA, EINE STATUETTENGRUPPE AUS WEISSEM PFEIFENTON _____ 115 VON TEODORA TOMASEVIC BUCK
LES STELES FUNERAIRES A PERSONNAGES ORIGINE DES THÈMES, MODÈLES ET DATES À TRAVERS L'EMPIRE ROMAIN _____ 31 DE FRANÇOIS BRAEMER	ATTIS, PARTHER UND ANDERE BARBAREN. EIN BEITRAG ZUM VERSTÄNDNIS VON ORIENTALENDARSTELLUNGEN AUF GRABSTEINEN DER NÖRDLICHEN PROVINZEN _____ 121 VON ALICE LANDSKRON
FLEXIBLE INTENT: SHIFTING VALUES & DISCREPANT MEANINGS IN ROMANO-BRITISH RELIGIOUS SCULPTURE _____ 53 BY MIRANDA ALDHOUSE-GREEN	BEMERKUNGEN ZU DEN FREISTEHENDEN GRABMEDAILLONS IN NORICUM _____ 131 VON ELISABETH WALDE
CIVILIAN SCULPTORS AND THE CREATION OF ROMANO-BRITISH CIVILISATION IN SOUTHERN BRITAIN _____ 59 BY MARTIN HENIG	DIE DIONYSISCHEN DREIFIGURENRELIEFS VON HARTBERG UND BAD WALTERSDORF (STIEFERMARK) _____ 141 VON ERWIN POCHMARSKI UND MARGARETHA POCHMARSKI-NAGELE
TYPLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE _____ 65 DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE	SPUNTI DI RIFLESSIONE SU ALCUNI ASPETTI DEL CULTO DI BELENO E DI ANTINOO _____ 157 ANNALISA GIOVANNINI
LA TOMBE MONUMENTALE DE <i>NASUM</i> (GAULE BELGIQUE): RÉFLEXIONS SUR LE SYMBOLISME DES GRANDS MONUMENTS SÉPULCRAUX DU NORD-EST DE LA GAULE _____ 75 DE JEAN-NOËL CASTORIO	MANI ALZATE, MAINS LEVÉES, ERHOBENE HÄNDE. A PROPOSITO DI UN SARCOFAGO DELLA COLLEZIONE DI FRANCESCO DI TOPPO _____ 175 BY FULVIA CILIBERTO/FULVIA MAINARDIS
IUPPITERGIGANTENSÄULEN IM MUSEUM VON METZ – LA COUR D'OR _____ 85 VON HANNELORE ROSE UND ISABELLE BARDIÈS	CULT AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATIONS AS DECORATIVE ELEMENTS OF PUBLIC BUILDINGS IN ROMAN POLA _____ 185 BY KRISTINA DŽIN
DER SARKOPHAG DER CORNELIA IACAENA. EIN FRÜHER GIRLANDENSARKOPHAG IN ARLES _____ 91 VON STEPHANIE BÖHM	
ÜBERLEGUNGEN ZUR FORTUNA VON BERMELE _____ 95 VON PATRICIA SCHWARZ	

RELIEFS AND SCULPTURES OF DEITIES AND MYTHOLOGICAL REPRESENTATION AS DETERMINING FACTORS OF THE SPIRITUAL LIFE IN ANTIQUE ISTRIA _____ 191 BY VESNA GIRARDI-JURKIĆ	EIN JUPITERTORSO AUS DEM AUXILIARKASTELL IN IŽA (SLOWAKEI) _____ 293 VON KLÁRA KUZMOVÁ
STATUE OF A ROMAN GODDESS FROM THE FORUM OF PULA _____ 197 BY ALKA STARAC	RÖMISCHE GÖTTER UND MYTHISCHE GESTALTEN AUS POETOVIO AUF STEINDENKMÄLERN IM LANDESMUSEUM PTUJ _____ 299 VON MOJCA VOMER GOJKOVIČ
THE ICONOGRAPHY OF INDIGENOUS CULTS IN NORTHERN LIBURNIA _____ 201 BY ROBERT MATIJAŠIĆ	JÜNGLINGSGESTALTEN MIT WAFFE AUF PANNONISCHEN GEMMEN _____ 305 VON TAMÁS GESZTELYI
AFTERLIFE IDEAS ON MILITARY MONUMENTS IN NARONA HINTERLAND ____ 205 BY RADOŠLAV DODIG	MACHTSPLITTER – ARCHITEKTURTEILE AUS DER KAISERRESIDENZ SIRMIIUM (SREMSKA MITROVICA) _____ 311 VON CHRISTINE ETEL
RELIGION AND MYTH ON MONUMENTS FROM ZADAR AND SURROUNDINGS IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN ZADAR _____ 213 BY KORNELIJA A. GIUNIO	EINE NEUE BILDHAUERWERKSTATT IM OBERLAND DES BALATON (PLATTENSEE)? _____ 319 VON SYLVIA PALÁGYI
KULTSKULPTUREN AUS DER ANTIKEN STADT SENIA _____ 223 VON MIROSLAV GLAVIČIĆ	DIE GIGANTEN VOM PFAFFENBERG BEI CARNUNTUM _____ 329 VON GABRIELLE KREMER
RELIEFS OF THE LABOURS OF HERACLES ON A ROMAN “SARCOPHAGUS” IN THE CHURCH OF ST CAIUS IN SOLIN ____ 229 BY JASNA JELIČIĆ-RADONIĆ	DURCHBROCHEN GEARBEITETE WEIHLRELIEFS AUS DAKIEN _____ 337 VON ALFRED SCHÄFER
RELIGIOUS TESTIMONIES FOUND ON ROMAN GEMS FROM DALMATIA KEPT IN THE ARCHAEOLOGICAL MUSEUM IN VENICE _____ 237 BY BRUNA NARDELLI	CULT SYMBOLS AND IMAGES ON FUNERARY MONUMENTS OF THE ROMAN PERIOD IN THE CENTRAL SECTION OF DARDANIA _____ 343 BY EXHLALE DOBRUNA-SALIHU
HVCVSOVE – “THIS IS WHERE SACRIFICES WERE OFFERED” – ARCHAEOLOGICAL FINDS IN THE SUBSTRUCTIONS OF DIOCLETIAN’S PALACE IN SPLIT _____ 243 BY TAJMA RISONDO	DIE PLASTISCHE AUSSTATTUNG VON HEILIGTÜMERN DES THRAKISCHEN REITERS IM TERRITORIUM VON PHILIPPOLIS (PLOVDIV) _____ 351 VON MANFRED OPPERMANN
SOME EXAMPLES OF LOCAL PRODUCTION OF MITHRAIC RELIEFS FROM ROMAN DALMATIA _____ 249 BY GORANKA LIPOVAC VRKLIJAN	NOVAE – STELES WITH REPRESENTATIONS OF BIRDS _____ 363 BY PIOTR DYCZEK
DIANA AND THE FAWN _____ 259 BY MARINA MILIČEVIĆ BRADAČ	PAST AND PRESENT: NOTES ON THE IDENTITY OF ROMAN IMPERIAL SMYRNA _____ 373 BY CARLO FRANCO
TYOLOGY OF MITHRAIC CULT RELIEFS FROM SOUTH-EASTERN EUROPE _____ 269 BY ŽELJKO MILETIĆ	OMNIPOTENS ET OMNIPARENS DEA SYRIA. ASPECTS OF HER ICONOGRAPHY _____ 381 BY ILONA SKUPINSKA-LOVSET
THE ANCIENT CULTUAL UNITY BETWEEN THE CENTRAL ADRIATIC LITTORAL AND THE DELMATIAN HINTERLAND _____ 275 BY MARIN ZANINOVIC	ANTAIOS, AN EGYPTIAN GOD IN ROMAN EGYPT: EXTRACTING AN ICONOGRAPHY _____ 389 BY DONALD BAILEY
EINE UNVERÖFFENTLICHTE GRABSTELE AUS TILURIUM _____ 281 VON DOMAGOJ TONČINIĆ	THE PAMPHILI OBELISK: TWO NOTES ON PHARAONIC ELEMENTS IN DOMITIAN IDEOLOGY _____ 399 BY EMANUELE M. CIAMPINI
FORTUNA-NEMESIS STATUES IN AQUINCUM _ 287 BY KRISZTINA SZIRMAI	

ROMANIZING BAAL: THE ART OF SATURN WORSHIP IN NORTH AFRICA _____	403	RÖMISCHE STEINDENKMÄLER IN DER WEB-PLATTFORM WWW.UBI-ERAT-LUPA.ORG _____	441
BY ANDREW WILSON		VON FRIEDERIKE HARL UND KURT SCHALLER	
THE SYNCRETISM OF BELIFES AS EXPRESSED IN ROMAN PROVINCIAL SCULPTURE _____	409	‘STEIN – RELIEF- INSCRIFT’. KONTUREN EINES FORSCHUNGSPROJEKTES _____	449
BY CLAIRE K. LINDGREN		VON CH. HEMMERS, ST. TRAXLER, CH. UHLIR UND W. WOHLMAYR	
ÜBERALL (GÖTTER)GLEICH? – THEOMORPHE BILDNISSE DER FRAUEN DES RÖMISCHEN KAISERHAUSES _____	415	EIN NEUFUND AUS DER STEIERMARK _____	455
VON ANNETTA ALEXANDRIDIS		VON BERNHARD HEBERT	
‘DIE TREFFLICHE GRUPPE DER FLUCHT DES ÄNEAS’. EIN TROIANISCHES THEMA IN DER PROVINZ: DIE AENEAS-GRUPPE IN STUTT GART UND VERWANDTE DARSTELLUNGEN. ZU IKONOGRAPHIE UND BEDEUTUNG. _____	423		
VON JUTTA RONKE			
DIE BEFRACHTUNG GÄNGIGER GRIECHISCH-RÖMISCHER SYMBOLE MIT NEUEN RELIGIÖSEN INHALTEN AUF DEN RELIEFS DER MITHRASMYSTERIEN _____	433	PROGRAM KOLOKVIJA (PROGRAMM, PROGRAM, PROGRAMME) _____	457
VON MARIA WEISS		SUDIONICI (TEILNEHMER, PARTICIPANTS, PARTICIPANTS) _____	459

TYOLOGIE ET DÉCOR DES MONUMENTS FUNÉRAIRES DE L'ARMORIQUE ROMAINE

DES JEAN-YVES ÉVEILLARD/YVAN MALIGORNE

Pour qui s'intéresse aux structures funéraires antiques de l'Armorique romaine, la thèse de P. Galliou, publiée en 1989, s'impose comme un outil de référence : l'auteur y recense toutes les incinérations et inhumations des cinq cités occidentales de la Lyonnaise (Osismes, Coriosolites, Vénètes, Riédons, Namnètes) du début de la période romaine à l'Antiquité tardive¹. Point de départ obligé de la recherche, l'ouvrage n'épuise pas pour autant tous les aspects du sujet : ainsi, l'inventaire des monuments en pierre – cippes, stèles, autels, coffres ou structures plus imposantes – appelle révisions, précisions et compléments. Les contraintes éditoriales nous imposent une relative concision ; aussi ne livrons-nous ici qu'une version abrégée des résultats de notre enquête.

I/ LES STÈLES ET LES AUTELS

Étant donné le thème retenu, seuls ont été pris en considération les stèles et les autels qui présentent un décor. Ainsi, a été écarté le cippe octogonal encastré dans un mur de l'église de Corseul (Coriosolites)².

STÈLES

Marqueurs les plus répandus en Gaule romaine, les stèles sont relativement peu nombreuses en Armorique.

Nous en avons dénombré vingt-cinq, concentrées dans la partie orientale de la péninsule (fig. 1), et qui proviennent toutes de Nantes, à une exception près. Nous avons en effet retiré de l'inventaire la stèle de Bécherel (Coriosolites) sculptée sur ses deux faces, avec d'un côté un personnage assis sur un "trône", et de l'autre, trois protomés d'animaux où l'on reconnaît un bovin vraisemblablement encadré d'un porc et d'un mouton³. Plutôt que d'une stèle funéraire, il s'agit d'un monument comprenant la représentation d'une divinité, peut-être Jupiter, monument que le commanditaire aurait dédié dans un sanctuaire local pour commémorer un *suovetauril*⁴. De même, la vocation funéraire de la petite stèle en calcaire (H. : 0,48 m ; l. : 0,34 m) encastrée dans le mur sud de la chapelle Sainte-Agathe à Langon (Riédons) est douteuse⁵ : on y voit un personnage grossièrement sculpté, en pied et vêtu d'une longue tunique, mais rien ne permet d'affirmer qu'il s'agit d'un défunt ; du reste, la chapelle ne s'est pas implantée dans une *cella memoriae*, comme on l'a longtemps pensé, mais dans un *balneum*⁶. En contrepartie, il faut prendre en compte la stèle de Saint-Igneuc, ignorée de P. Galliou⁷. Si la présence d'une dédicace aux dieux mânes, affirmée par le premier éditeur, ne peut plus être vérifiée aujourd'hui, le décor, on le verra, ne permet pas de douter de sa fonction funéraire ; sa localisation – très occidentale par rapport à Nantes – et son origine rurale ajoutent à l'intérêt du monument.

¹ P. Galliou, *Les tombes romaines d'Armorique. Essai de sociologie de la mort* (Paris 1989).

² CIL XIII 3147 ; c'est abusivement que P. Galliou (Amn. 1) 101 qualifie cette pierre de stèle.

³ P. Galliou (Amn. 1) 97–98.

⁴ J.-Y. Éveillard, *La stèle antique de Bécherel (Ille-et-Vilaine)*. Les Dossiers du CeRAA 23, 1995, 5–9.

⁵ P. Galliou (Amn. 1) 33 fig. 16a et 16c; 103.

⁶ Voir C. Chaigneaud/K. Chuniaud, *Étude de bâti. Chapelle Sainte-Agathe*. MST archéologie préventive. Université François-Rabelais. Tours, mars-avril 1994. Pour un bilan, voir maintenant A. Le Bot, *Les thermes gallo-romains en Armorique* (Rennes 2003) 57–60.

⁷ À la suite de son inventeur, M. Mesnard, seul G. Guennou l'a signalée avant que nous en reprenions l'étude : M. Mesnard, *Recherches archéologiques I. Découverte d'une stèle gallo-romaine*. Bulletin de la Société d'Émulation des Côtes-du-Nord 15, 1962, 6–9. – G. Guennou, *La cité des Coriosolites* (Saint-Malo 1981) 55. – J.-Y. Éveillard/Y. Maligorne, *La stèle funéraire gallo-romaine de Saint-Igneuc (Côtes-d'Armor)*. Dossiers du CeRAA 25, 1997, 51–55.

Les monuments funéraires de l'Armorique romaine

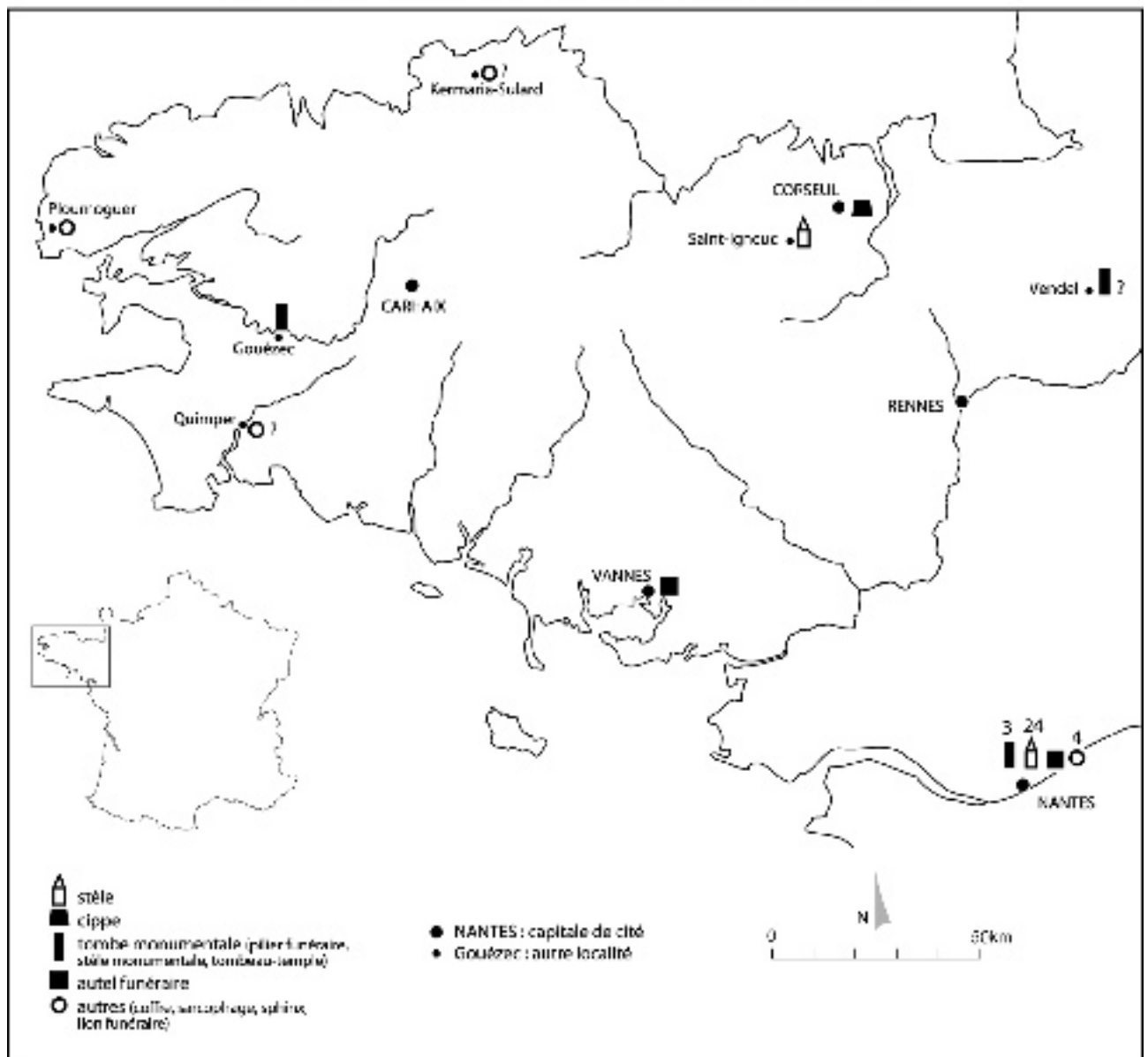


FIG. 1 CARTE DE RÉPARTITION DES MARQUEURS FUNÉRAIRES EN ARMORIQUE (DAO : GILLES COUX, UBO).

L'ensemble des stèles nantaises a été mis au jour au XIX^e siècle, dans un même endroit, près de la porte Saint-Pierre, une porte de la muraille du Bas-Empire où elles avaient été réutilisées comme pavement dans le passage lui-même et en avant de celui-ci⁸. Sur les 19 monuments conservés au musée archéologique, 17 sont en granite et 2 en calcaire. Nous avons pu distinguer quatre granites différents, extraits du sous-sol nantais ou dans les proches

environs ; les calcaires ont été importés, et l'on a reconnu pour l'un des deux exemplaires la "pierre des Charentes".

Toutes les stèles ont en commun de représenter une architecture noble, symbolisée par des pilastres avec leur chapiteau, des frontons triangulaires, avec ou sans acrotères, ou des archivoltes. Par cette structure, les stèles nantaises se rattachent à des modèles très répandus dans l'ensemble du monde romain. Nous conserverons ici

la classification établie par P. Galliou et reprise par M. Provost⁹, classification qui distingue des stèles rectangulaires – ou à sommet plat – (elles sont au nombre de 3), à sommet arrondi (1) et à fronton triangulaire (4). En réalité, les combinaisons sont nombreuses et la typologie pourrait être affinée. Il apparaît clairement que les proportions varient, une série comprenant des stèles massives (Durville n° 26, 39, 24, 34)¹⁰ et l'autre des stèles plus élancées (Durville n° 27, 28, 31, 36). Ce critère pourrait peut-être indiquer deux ateliers différents. Un autre critère à prendre en compte est celui du décor architectural dessiné et travaillé avec plus ou moins de soin. Les unes présentent un décor simple, sommairement élaboré, comprenant par exemple deux pilastres avec leur chapiteau et leur base (Durville n° 24, 34, 39), les autres un décor plus complexe dans lequel les pilastres supportent un entablement comprenant une architrave, une frise, une corniche, un fronton mouluré avec acrotères (Durville n° 29) ; deux exemplaires présentent un fronton "syrien" dans lequel l'architrave est interrompue par un arc (Durville n° 37, 41). Les stèles servent d'abord de support à l'épithaphe, à côté de laquelle sont parfois représentés des motifs simples qui évoquent le culte funéraire, le séjour des morts ou l'immortalité : un croissant de lune (Durville n° 32), un niveau de maçon et un fil à plomb (Durville n° 24), une *ascia* (Durville n° 38, sur le côté), une table à offrandes sur laquelle est posée une pomme de pin (Durville n° 33 et 36). Deux stèles sur 24 contiennent, sculptée en bas ou moyen-relief, l'image du défunt en pied. La première (Durville n° 41) présente un personnage de sexe masculin, barbu, revêtu d'un manteau qui descend à mi-mollets, tenant dans sa main droite ce qui semble un *volumen* et dans sa main gauche un nécessaire à écrire ; il est monté sur un petit "escabeau". Sur la seconde (Durville n° 37), on peut voir une jeune femme vêtue d'une tunique de même longueur et tenant contre sa poitrine un nourrisson – et non un *volumen*, comme on l'a écrit¹¹ (fig. 2). En tenant compte de la dureté initiale du matériau et de l'altération qu'il a subie par la suite, on peut juger la qualité plastique des deux stèles nantaises à personnage comme très acceptable. L'ensemble des monuments pourrait refléter les goûts d'une classe laborieuse d'artisans et de commerçants ; le naute Pessicinnus Sabinus (CIL XIII, 3114 ; Durville n° 39) est en



FIG. 2 STÈLE FUNÉRAIRE DÉCOUVERTE À NANTES (CLICHÉ C. HÉMON, MUSÉE DÉPARTEMENTAUX DE LA LOIRE-ATLANTIQUE).

tout cas le seul dédicataire dont l'activité professionnelle soit mentionnée. Les formulaires utilisés permettent de dater ces monuments entre la période flavienne et le milieu du III^e siècle de notre ère.

La stèle de Saint-Igneuc se démarque de la série précédente par sa forme et ses proportions qu'il est possible

⁸ F. Parenteau, *Catalogue du musée départemental d'archéologie de Nantes et de la Loire-Inférieure* (Nantes 1869) 31.

⁹ P. Galliou (Amn. 1) 76. – M. Provost, *Le Val de Loire dans l'Antiquité* (Paris 1993) 332.

¹⁰ Nous avons conservé la numérotation de Durville, *Catalogue du Musée archéologique de Nantes* (Nantes 1927).

¹¹ P. Galliou (Amn. 1) 145, repris par M. Provost, *Le Val de Loire dans l'Antiquité* (Paris 1995) 332.

d'évaluer bien que la pierre soit mutilée ; manquent en effet le sommet et le côté droit de la face A, retaillés à la suite d'un remploi (dimensions : H. 0,73 m ; l. 0,62 m ; Prof. 0,14 m)¹². Elle se distingue également par une particularité plutôt rare, à savoir qu'elle est sculptée sur ses deux faces. L'hypothèse d'une réutilisation qui permettrait de l'expliquer semble contredite par l'unité de conception qui a guidé la main du sculpteur. Sur la face A, au centre d'un cadre architectonique formé par deux pilastres supportant un arc à double bandeau, on reconnaît, assez maladroitement dessiné, un autel sur lequel pousse un végétal stylisé, peut-être un laurier. Les angles de la face B sont occupés par des colonnettes engagées au tiers, encadrant deux pilastres en relief méplat surmontés d'un fronton triangulaire curviligne. Malgré les différences que nous avons signalées, la stèle de Saint-Igneuc présente des parentés indéniables – décor architectonique, motif symbolique simple – avec celles de Nantes.

AUTELS FUNÉRAIRES

Deux autels funéraires seulement sont à ce jour répertoriés en Armorique. Le premier (H : 140,5 cm) fut découvert en 1850 à Nantes, rue du Marchix¹³. Il avait été transformé en auge et cette réutilisation a fait disparaître la face principale. Chacune des faces latérales présente, encadré par deux pilastres, un instrument utilisé lors des phases préliminaires du sacrifice – une patère à gauche, un *urceus* à droite – surmonté d'une *imago clipeata*. Alors que les instruments sacrificiels désignent sans ambiguïté le monument comme un autel, la représentation d'une architecture fictive, avec les pilastres, mais encore l'entablement complet qu'ils supportent, renvoie à la structure des stèles funéraires. Le monument est sans doute le résultat d'une contamination entre les marqueurs funéraires et les monuments sacrificiels¹⁴. Dans cette optique, on doit penser que la face antérieure comportait non seulement une dédicace au défunt, mais peut-être aussi une représentation figurée de celui-ci. Enfin, si l'on admet

avec nous la fonction funéraire, les *imagines clipeatae* des faces latérales pourraient être des représentations de Sol et de Luna : selon les Romains, en effet, l'âme du défunt marquaient deux étapes dans son voyage dans l'au-delà, la première, sur la Lune, la seconde sur le Soleil¹⁵.

Le second autel a été identifié à Vannes en 1949, mais est resté pratiquement inédit¹⁶. Haut de 50 cm, il comprend trois registres séparés par des bandeaux lisses : un socle orné d'une guirlande aux extrémités de laquelle pendent deux têtes, probablement des masques de théâtre ; un registre médian cantonné par quatre pilastres d'angle comportant une base et un chapiteau corinthien schématique ; un registre supérieur, enfin, comprenant lui aussi des pilastres, mais dépourvus cette fois de base et de chapiteau ; sur la face supérieur du monument figure un petit foyer circulaire. Une cavité cylindrique traverse de part en part le registre supérieur ; c'est là, peut-être, que figurait l'inscription. La fonction funéraire de l'autel ressort de la présence de la guirlande et des masques suspendus, thème ornemental que l'on retrouve aussi bien sur des monuments mineurs que sur les édifices de grande ampleur.

II/ STRUCTURES MONUMENTALES

Les tombeaux étaient très généralement signalés en surface par des aménagements modestes, et les monuments ostentatoires sont extrêmement rares. Nous passerons rapidement sur quelques monuments mal connus. Il y a peu à dire d'un édifice construit en *opus mixtum* dont les vestiges furent observés à Vendel (Riédons) en 1878 : la partie conservée présentait un plan carré agrémenté de pilastres d'angle ; le plan évoquerait les piles funéraires du Sud-Ouest – dont quelques exemplaires sont connus en Lyonnaise – si ce socle n'était pas creux et s'il n'enfermait des squelettes déposés en pleine terre. Autre témoignage difficile à exploiter, une inscription monumentale découverte à Nantes (CIL XIII, 3116) n'a d'autre intérêt pour notre propos que de documenter l'existence d'un édifice important.

¹² Éveillard/Maligorne (Amn. 7).

¹³ Bulletin archéologique de l'Association bretonne, 1852, 22–26. – L. Maître, *Nantes avant les Normands* (Nantes 1893) 386–387. – M. Provost, *Carte archéologique de la Gaule*. La Loire-Atlantique – 44 (Paris 1988) 101.

¹⁴ D.E.E. Kleiner, *Roman Funerary Altars with Portraits* (Rome 1987) 21, note que, dès le I^{er} s., les autels funéraires deviennent de simples marqueurs de la tombe, au même titre que les stèles ; cela pourrait expliquer le processus de contamination.

¹⁵ Voir F. Cumont, *Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains* (Paris 1942) 243–244, à propos de l'autel de Iulia Victorina, conservé au Louvre.

¹⁶ M. Alain Triste (Président du Centre de Recherches Archéologiques du Morbihan) a bien voulu nous communiquer des clichés de ce monument aujourd'hui conservé dans une collection particulière ; qu'il trouve ici l'expression de notre gratitude.



FIG. 3 VESTIGES D'UNE STÈLE MONUMENTALE DE NANTES. LES TROIS BLOCS SITUÉS À GAUCHE SE RATTACHENT À LA MÊME SCÈNE (UNE AMAZONOMACHIE) ORNANT LA FACE ANTÉRIEURE ; LE BLOC DE DROITE, PORTANT DEUX GLADIATEURS, APPARTENAIT À LA FACE POSTÉRIEURE DU MONUMENT (CLICHÉ C. HÉMON, MUSÉE DÉPARTEMENTAUX DE LA LOIRE-ATLANTIQUE).

UNE STÈLE MONUMENTALE À NANTES

Un seul monument est conservé dans des proportions qui autorisent une approche un tant soit peu détaillée, tant de sa morphologie que de son iconographie. Les quatre blocs qui en constituent les vestiges ont été mis au jour dans le quartier du Bouffay, à Nantes ; ils avaient très probablement été remployés dans le soubassement de l'enceinte tardive.

La face antérieure du monument (fig. 3) était ornée d'un grand panneau portant une amazonomachie en moyen-relief : à gauche de la scène, un guerrier perce d'une lance le flanc droit d'une amazone, laquelle réplique en lui portant un coup de poignard ; rien n'autorise à identifier ces deux premiers protagonistes à Achille et Penthésilée, comme on l'a sans doute trop vite admis. De la partie droite du panneau, seul est conservé un bloc, qui présente le bas du dos, les fesses et les cuisses d'un homme nu dont la jambe droite était repliée. À gauche de ce personnage et traités en faible relief,

comme en arrière plan, sont visibles les pans tombants d'une draperie. Ce bloc, même s'il ne conserve qu'une portion très réduite de la scène, permet de suggérer une hypothèse de restitution pour toute une partie du panneau : on songe à un guerrier nu stoppant dans sa fuite une Amazone qu'il retient par les cheveux ou un poignet ; les scènes d'amazonomachie comportent en effet très fréquemment ce type de schéma, qu'il n'est pas trop aventureux de restituer ici. En conséquence, nous restituons deux couples de combattants sur le panneau ornant la face principale du monument, les deux Amazones occupant le centre de la composition.

Les deux faces latérales du monument ne portaient pas un décor identique : la face latérale droite est ornée d'un amas d'armes, tandis que le côté gauche conserve deux personnages nus et ailés, tenant chacun une cordelette. Le personnage supérieur, intégralement conservé, semble être de sexe masculin ; malgré ses proportions élancées, bien peu „enfantines“, il faut probablement l'identifier à un Amour, proposition que nous étendons au second personnage, dont seule la tête est conservée¹⁷.

¹⁷ Étant donné la piètre qualité de l'exécution, les tentatives d'identification ne peuvent que se concentrer sur les traits saillants que constituent les ailes. Outre les *Erotes*, celles-ci auraient pu faire penser à des Victoires, mais la nudité des personnages contredit absolument l'hypothèse.

La face postérieure est préservée de façon lacunaire ; si toutefois l'on en juge par les quatre blocs conservés, se succédaient sur cette face des bandes verticales ornées d'amas d'armes, des bandes lisses et des bandes composées de petits panneaux superposés. L'un de ces derniers est conservé dans son intégralité, un autre de façon très fragmentaire (fig. 3). Sur le premier, on reconnaît deux gladiateurs représentés dans la même attitude : campés sur leurs jambes, la tête tournée vers la droite et légèrement levée, le bras droit plié présentant une épée courbe sur le bouclier, ils semblent figés dans une attitude de salut. Leur lourd équipement autorise presque certainement à identifier des thraces¹⁸. Au-dessus de ce panneau est conservée la partie inférieure d'un autre registre, sur lequel on croit pouvoir identifier les jambes nues d'un personnage agenouillé.

On en terminera avec la description en précisant que l'ensemble du décor se caractérise par une facture très maladroite : les prétentions "classisantes" affichées par le panneau à l'amazonomachie sont desservies par un traitement très gauche de l'anatomie et des draperies ; les deux Amours de la face latérale gauche et les gladiateurs de la face postérieure souffrent des mêmes imperfections, qui dénoncent l'intervention d'une main-d'oeuvre d'un niveau modeste.

Le corps du monument devait comporter trois assises dans le sens de la hauteur et soit trois, soit quatre blocs dans le sens de la largeur ; il pouvait donc être constitué de neuf ou douze blocs, mais l'appareil n'en était pas parfaitement régulier. La hauteur de ce corps sculpté devait avoisiner 170 cm, et sa longueur approcher 380 cm si l'on admet l'existence de quatre blocs par assise. Que l'on restitue trois ou quatre blocs par assise, le rapport largeur / profondeur du monument est très largement positif. L'édifice – et c'est là sa caractéristique saillante – se présentait donc comme une structure allongée, libre sur ses quatre faces, ce qui conduit à le ranger dans un groupe défini par W. von Massow et E. Mariën : le premier utilise le terme de "cippes

monumentaux"¹⁹, tandis que le second retient celui de "stèles monumentales"²⁰, qui nous semble préférable, car moins vague. Sur le plan structurel, l'un des traits saillants de l'édifice de Nantes est l'absence de pilastres d'angle venant marquer l'articulation du monument et figurer une séquence architectonique fictive, les différents panneaux étant simplement encadrés par un étroit bandeau lisse. Cette ordonnance pouvait se répercuter sur les parties hautes de l'édifice, et plutôt qu'un entablement complet, c'est sans doute un couronnement simplifié, réduit à la corniche, qu'il faut restituer au-dessus des blocs conservés. Pour ce qui est de la toiture, on peut suggérer de coiffer l'édifice d'un pyramidion aux côtés concaves, flanqué, puisqu'il ne pouvait sans doute pas en couvrir toute la largeur, de figurations d'animaux protégeant la tombe de toute violation²¹ ; on connaît d'ailleurs plusieurs exemplaires de sphinges dans le chef-lieu des Namnètes (voir *infra*).

Il n'est guère aisé de fixer la chronologie de cet édifice. Sa facture et son sujet permettent de situer l'amazonomachie du panneau principal dans un courant identifié par J.J. Hatt, courant qui, atteignant sa pleine mesure au II^e s., est marqué par une influence sensible de l'art grec²². Rappelons encore, à la suite de W. von Massow et d'H. Walter, que les monuments funéraires trévires, qui constituent pour l'instant nos termes de comparaison les plus solides, sont habillés de scènes mythologiques puisées dans un répertoire grec jusqu'aux années 160, après quoi les commanditaires préférèrent mettre en scène leur propre existence dans des représentations qui n'ont plus rien d'allusif²³. Nous en tenant aux propositions formulées jadis par J.J. Hatt, nous retiendrons une datation dans le courant du II^e s., que nous ne croyons pas pouvoir affiner²⁴.

Reste à s'interroger sur le message délivré par le décor. Étudiant la symbolique funéraire des sarcophages, R. Turcan a proposé de rattacher les amazonomachies au thème de la *virtus* du défunt²⁵. C'est là une pre-

¹⁸ L'équipement des deux personnages correspond tout à fait à la définition traditionnelle, et relativement lâche, du *thraex* : cf. G. Lafaye, s.v. *Gladiator*, dans DAGR, II-2, p. 1587, ou plus récemment J.J. Storch de Gracia y Asencio, *Gloire et mort dans l'arène: les représentations des gladiateurs dans la Péninsule Ibérique*, dans *Spectacula I. Gladiateurs et amphithéâtres*, Lattes, 1990, pp. 185-186, avec fig. 1, 5, 13, 15, 18. F. Coarelli, *L'armamento e le classi dei gladiatori*, dans A. La Regina (éd.), *Sanguis e arena* (Rome 2001) 153 sq., veut cependant s'en tenir à des critères stricts.

¹⁹ W. von Massow, *Die Grabmäler von Neumagen* (Berlin, Leipzig 1932) 264-265.

²⁰ E. Mariën, *Les monuments funéraires de l'Arton romain* (Luxembourg 1945) 95 et 98 sq. Des blocs d'architecture prouvent l'existence de monuments de ce type à Saintes : D. Tardy, *Le décor architectural de Saintes II. Les entablements* (Bordeaux 1994) fig. 25 et 36.

²¹ von Massow (Amn. 19) 45 et 265 ; c'est une restitution voisine qu'évoquait à juste titre G. Aubin, *L'Antiquité, dans La Loire-Atlantique des origines à nos jours* (Saint-Jean-d'Angély 1984) 92.

²² Sur ce courant, voir J.J. Hatt, *La tombe gallo-romaine* (Paris 1952) 195 sq. ; plus généralement, Id., *Les influences hellénistiques sur la sculpture gallo-romaine dans le nord-est de la Gaule, depuis le I^{er} siècle jusqu'au milieu du deuxième*. In: Actes du colloque sur les influences helléniques en Gaule (Dijon 1958) 72-74 et H. Walter, *La Porte Noire de Besançon* (Besançon 1985) en part. 301-307.

²³ von Massow (Amn. 20) 286. – Walter (Amn. 22) 304.

²⁴ Le monument nantais est signalé par Hatt (Amn. 22) 195.



FIG. 4 SPHINXE DÉCOUVERTE À NANTES (CLICHÉ C. HÉMON, MUSÉE DÉPARTEMENTAUX DE LA LOIRE-ATLANTIQUE).

mière indication : même si le décor des édifices funéraires gallo-romains est traité de manière très différente de celui des cuves de sarcophages²⁵, il est très tentant d'envisager un certain parallélisme et une signification voisine, sinon tout à fait identique. Mais tout l'édifice ne baignait pas dans une atmosphère mythologique : le panneau de gladiateurs constitue au contraire une notation très concrète, renvoyant à une réalité contemporaine du monument, et immédiatement compréhensible par l'observateur. À n'en pas douter, la vignette con-

servée, représentant deux thraces, s'inscrivait dans une séquence plus vaste, figurant les diverses étapes d'un *munus* gladiatorien. Les deux gladiateurs, figurés avec un souci évident de précision et de réalisme, éclairent la signification des panneaux d'armes adjacents. Ceux-ci sont composés d'armes barbares dont E. Polito a récemment montré qu'elles pouvaient évoquer le monde de la guerre – et donc éventuellement la carrière militaire du défunt – comme celui de l'arène²⁷. Dans l'Empire pacifié, la connaissance des armes des peuples barbares

²⁵ R. Turcan, *Les sarcophages romains et le problème du symbolisme funéraire*, dans H. Temporini/W. Haase (éds.), ANRW II, Principat, 16, 2, (Berlin, New-York 1978) 1700–1735, en part. 1730.

²⁶ Voir surtout Hatt (Amn. 22) 197.

²⁷ E. Polito, *Fulgentibus armis. Introduzione allo studio dei fregi d'armi antichi* (Rome 1998).

doit beaucoup aux types utilisés dans les *munera*, où les combattants sont répartis selon des groupes „ethniques“ – ou du moins définis comme tels par leur équipement – qui finissent par fixer les représentations. L'univers du champ de bataille et celui de l'arène sont donc parfois difficiles à distinguer²⁸. Ainsi, il semble que le décor de la face postérieure commémore un *munus* dont les principales étapes étaient sans doute rappelées par les différentes vignettes. Quel que fût le rang du commanditaire de la stèle nantaise, c'est très certainement des jeux payés de ses fonds propres que rappellent les reliefs de son tombeau ; il ne pourrait sans doute avoir commémoré un spectacle dont il était seulement l'organisateur en tant que magistrat.

Les limites d'une analyse à laquelle manque le support décisif de l'inscription sont vite atteintes, et les informations délivrées par les différentes faces du monument ne sont pas aisément conciliables. Si l'amazonomachie célèbre la *virtus* guerrière du défunt, il faut en toute logique identifier ce dernier à un vétéran ; or, on sait que les soldats jouissaient au sortir de leur service d'une immunité dont ils semblent pour la plupart avoir profité, ne s'engageant que peu fréquemment dans la gestion des affaires municipales, et n'assumant que rarement des *munera*²⁹. Seuls les reliefs de la face postérieure nous livrent un message non codé : le commanditaire de la stèle nous révèlent l'organisation d'un *munus*, et, partant, l'exercice probable de magistratures ; le relief de la face antérieure, chargé d'une allusion à sa *virtus*, ne renverrait pas à un passé guerrier. Dans cette hypothèse, rien n'interdirait de penser que l'amazonomachie a été choisie parce qu'elle permettait de maintenir au monument une certaine unité thématique.

UN PILIER FUNÉRAIRE À CARHAIX ?

Une trentaine de fragments moulurés et sculptés fut découvert en 1977 à Carhaix, réemployés dans les fondations d'un petit enclos funéraire. Leur décor permet de les dater du II^e s. et leur modénature conduit à les rattacher à un monument turriforme, peut-être un pilier funéraire.

UN TOMBEAU-TEMPLE À GOUÉZEC ?

Signalons enfin trois blocs de grand appareil, découverts fortuitement près du lieu-dit Moguerou en Gouézec (Osismes) : un bloc d'architrave, un bloc parallélépipédique décoré d'un pilastre d'angle toscan, et un bloc très endommagé, dont seule est conservée une face de joint. Dans la même parcelle, a été reconnu un massif en pierres sèches, de 10,60 x 7,50 m³⁰. R. Sanquer a le premier proposé de reconnaître dans cet ensemble les vestiges d'un temple³¹ ; l'hypothèse ne peut être complètement écartée, ne serait-ce que parce que l'on connaît dans la région plusieurs temples à podium. Reste que les éléments d'architecture retrouvés, en particulier le bloc portant le pilastre, invitent à restituer un monument en *opus quadratum*, ce qui, dans une région où ce mode de construction est absolument exceptionnel, ne plaide guère en faveur de l'identification d'un temple et invite à reconnaître plutôt une tombe monumentale. Le plan et les dimensions du massif de pierres sèches, dont nous ne savons pas s'il constituait une fondation ou le blocage d'un véritable podium, peuvent seuls nous renseigner sur la morphologie de l'édifice ; si l'on peut presque certainement exclure un monument turriforme, il est fort possible que cette tombe monumentale ait emprunté son plan à l'architecture religieuse, à la manière des édifices de Fabara, Lanuéjols ou Saint-Merd-les-Oussines, tous bâtis en *opus quadratum*. Se dressant sur une éminence, à proximité d'une *villa*, le tombeau dominait un gué ; le choix de l'implantation est ainsi guidé par une double préoccupation : associer étroitement résidence et tombeau, et proposer ce dernier à l'attention des voyageurs, en lui conférant ainsi une visibilité optimale³².

III/ SCULPTURES FUNÉRAIRES HORS CONTEXTE

Le tableau de l'art funéraire en Armorique romaine doit être complété par quelques sculptures ou objets trouvés hors contexte archéologique mais dont la relation avec le thème funéraire ne fait guère de doute. Le rôle du sphinx comme gardien de la tombe est constam-

²⁸ Polito (Amn. 27) 36–37.

²⁹ Voir en dernier lieu S. Demougin, *Les vétérans dans la Gaule Belgique et la Germanie Inférieure*. In: Cités, municipes, colonies (Paris 1999) 370–372.

³⁰ R. Sanquer, s.v. Gouézec. Chronique d'archéologie antique et médiévale. Bull. de la Soc. Archéologique du Finistère 94, 1968, p. 24.

³¹ R. Sanquer, s.v. Gouézec. Chronique d'archéologie antique et médiévale. Bull. de la Soc. Archéologique du Finistère 93, 1967, p. 29 ; l'hypothèse a depuis lors été constamment reprise.

³² Pour l'association villa-tombeau, voir p. ex. X. Lafon/A.-M. Adam, *Des morts chez les vivants ? Tombes et habitat dans la France du nord-est*. In: A. Ferdière (dir.), *Monde des morts, monde des vivants en Gaule rurale* (Tours 1993) 113–120.



FIG. 5 PROBABLE COFFRE À URNES DÉCOUVERT À PLOUMOGUER (OSISMES)(CLICHÉ DIDIER BURDIN).

ment attesté depuis l'Égypte de l'Ancien Empire jusqu'à Rome. Son extension à la Gaule romaine ne doit donc pas nous étonner même si le nombre d'exemplaires signalés reste peu important³³. Quatre furent retirés à Nantes des fondations de l'enceinte tardive ; deux sont conservés. Il s'agit plus exactement de deux sphinges qui ont été taillées dans un tuffeau du Val de Loire. Elles sont de dimensions identiques (H. conservée : 0,60 m ; L : 0,70 m ; l : 0,31 m) et veillaient certainement sur la même tombe monumentale. La mieux conservée (fig. 4) comprend un buste de femme surmonté d'une tête large à la coiffure abondante, deux petites ailes remontant de chaque côté jusqu'à la tête et un corps ani-

mal pourvu de deux rangs de trois mamelles. La facture est bonne malgré la massivité des formes.

C'est à des croyances semblables que renvoient les lions funéraires, gardiens de la tombe. L'Armorique en a peut-être livré un exemplaire : en 1989, un habitant de Kermaria-Sulard (Osismes) découvrit à 5 m de profondeur, en creusant un puits, la partie antérieure d'une tête en granite. On crut alors reconnaître les traits du visage d'une femme, sans manquer de remarquer toutefois son caractère étrange et son "faciès oriental". Nous pensons pouvoir identifier un de ces lions funéraires dont les traits sont parfois anthropomorphisés au point qu'on peut les confondre avec ceux d'un humain. On

³³ Voir, dans ce volume, la communication de J.-N. Castorio sur "La tombe monumentale de *Nasium*" avec une carte de répartition des sphinx funéraires ; nous remercions vivement l'auteur de nous avoir transmis son texte avant parution.

le remarque particulièrement pour le nez et les yeux : sur la tête de Kermaria-Sulard, ces derniers sont mis en valeur par un trait de peinture noire qui souligne leur contour ainsi que l'iris. Le même procédé dessine les sourcils, la limite de la "chevelure" et au milieu du front un motif en forme de losange. Ces traces accroissent d'autant l'intérêt de ce fragment sculpté, dont on ignore le lieu de conservation actuel mais qu'une enquête, nous l'espérons, permettra de retrouver.

Autre objet lié à la mort et récemment identifié³⁴, un coffre en granite qui fut extrait du sol lors d'un labour en 1936, dans la commune de Ploumoguier (Osismes). Conservé aujourd'hui chez un particulier au Conquet, il se présente comme un parallélépipède rectangle évidé (dimensions : L. : 0,95 m ; l. : 0,51 m ; H. : 0,46 m). Sur la face antérieure, dans un cadre délimité par un bandeau et un chanfrein, on distingue encore un bas-relief qui, ajouté aux circonstances de la découverte, doit permettre de conclure qu'on a affaire à un coffre d'époque gallo-romaine destiné à contenir des urnes funéraires (fig. 5). La scène représente un chien effilé, de type lévrier attaquant un petit animal renversé sur le dos, qui, malgré sa petite taille, pourrait être un sanglier. Or, on sait combien les scènes de chasse sont fréquentes dans la sculpture funéraire de la Gaule romaine³⁵, ce qui reflète la place privilégiée que tenait cette distraction dans la vie des propriétaires terriens et met en valeur leur bravoure³⁶. C'est donc du tombeau de l'un de ces riches propriétaires ruraux qu'a pu provenir le coffre de Ploumoguier.

Ajoutons pour clore ce rapide bilan une sculpture dont la fonction funéraire n'est qu'hypothétique : il s'agit d'un portrait féminin en granite, conservé au Musée départemental breton de Quimper³⁷. Malgré l'usure

de la pierre inhérente à ce type de matériau, on distingue les traits fins, individualisés et personnalisés d'une femme âgée de 30-40 ans. La chevelure abondante dessine comme un diadème au sommet du front puis retombe sur les tempes, qu'elle recouvre entièrement ; à partir du sommet du crâne des mèches tirées vers l'arrière se rejoignent pour former un chignon. Ces masses capillaires constituent une coiffure élégante, qui n'est pas sans rappeler celle de Crispine, épouse de l'empereur Commode (180-192), dans un groupe d'Ostie où l'empereur et l'impératrice sont représentés en Mars et Vénus³⁸. Nous ignorons le lieu où fut découverte cette sculpture ; seule l'expertise du granite indique une provenance sud-finistérienne. Dès lors, on peut penser qu'il s'agit du portrait de la femme d'un notable local. Peut-être sommes-nous en présence d'une tête détachée d'une statue funéraire qui fut exposée dans un tombeau monumental du type de celui identifié à Gouézec. Mais l'hypothèse reste indémontrable.

*
* *

Sans bouleverser l'inventaire des marqueurs funéraires des cités de l'ouest de la Gaule, ce bref tour d'horizon a entraîné quelques révisions, écartant certains monuments pour en intégrer d'autres. Leur répartition n'est pas strictement limitée à la partie orientale de la péninsule (fig. 1), et les grands monuments ne sont pas aussi exceptionnels qu'on le croyait. En substance, toutefois, correctifs et compléments ne changent rien à cette donnée fondamentale : avec leurs voisines immédiates des Pays de la Loire et de la Basse-Normandie, les cités de l'Armorique sont très probablement, de toute la Gaule, les plus pauvres en monuments funéraires.

JEAN-YVES ÉVEILLARD

CENTRE DE RECHERCHE BRETONNE ET CELTIQUE, UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE, BREST

YVAN MALIGORNE

CENTRE ALBERT GRENIER, BREST

³⁴ J.-Y. Éveillard, s.v. Ploumoguier. Notices d'archéologie finistérienne. Bulletin de la Société archéologique du Finistère, (tome), 2002, 44-45.

³⁵ É. Espérandieu/ R. Lantier, *Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine* (Paris 1907-1965) n° 44; 114; 3738; 4169...

³⁶ P.M. Duval, *La vie quotidienne en Gaule pendant la paix romaine* (Paris 1952) 252-259.

³⁷ J.-Y. Éveillard, *Trois têtes en pierre inédites et présumées antiques au Musée départemental breton de Quimper* (à paraître dans le Bulletin de la Société Archéologique du Finistère).

³⁸ R. Bianchi Bandinelli, *Rome. Le centre du pouvoir* (Paris 1969) 184 fig. 198.